

European Data Protection Board (EDPB)

**Directrius 04/2022 sobre el càlcul de multes administratives  
segons l'RGPD**

Versió 2.1

Aprovades el 24 de maig de 2023

*(Traducció no oficial al català del text oficial publicat en anglès)*

## Historial de versions

Versió 1.0	12 de maig de 2022	Aprovació de les Directrius per a exposició pública
Versió 2.0	24 de maig de 2023	Aprovació de les Directrius després de l'exposició pública
Versió 2.1	29 de juny de 2023	Petita esmena

## Resum executiu

El Comitè Europeu de Protecció de Dades (EDPB) ha adoptat aquestes directrius per harmonitzar la metodologia que utilitzen les autoritats de control per calcular l'import de la multa. Aquestes Directrius complementen les Directrius d'aplicació i fixació de multes administratives a l'efecte del Reglament 2016/679 (WP253), adoptades anteriorment, que se centren en les circumstàncies en què s'ha d'imposar una multa.

El càlcul de l'import de la multa queda a criteri de l'autoritat de control, subjecte a les regles previstes a l'RGPD. En aquest context, l'RGPD exigeix que aquest import sigui efectiu, proporcionat i dissuasiu en cada cas individual (article 83.1). A més, a l'hora de fixar-ne l'import, les autoritats de control han de tenir en compte una llista de circumstàncies relatives a característiques de la infracció (la gravetat) o al caràcter de l'autor (article 83.2). Finalment, l'import de la multa no pot superar els imports màxims previstos als apartats 4, 5 i 6 de l'article 83 de l'RGPD. La quantificació de l'import de la multa es basa, doncs, en una avaluació concreta feta en cada cas, dins dels paràmetres previstos per l'RGPD.

Tenint en compte l'esmentat anteriorment, l'EDPB ha ideat la metodologia següent per calcular les multes administratives per infraccions de l'RGPD, que consta de cinc passos.

En primer lloc, cal identificar les operacions de tractament del cas i avaluar si hi és d'aplicació l'article 83.3 de l'RGPD (capítol 3). En segon lloc, cal identificar el punt de partida per calcular l'import de la multa (capítol 4); això es fa avaluant la qualificació de la infracció a l'RGPD, la gravetat de la infracció a la vista de les circumstàncies del cas i la facturació de l'empresa. El tercer pas és avaluar les circumstàncies agreujants i atenuants relacionades amb el comportament passat o present del responsable o encarregat i augmentar o disminuir la multa en conseqüència (capítol 5). El quart pas és identificar els màxims legals rellevants per a les diferents infraccions. Els augments aplicats en els passos anteriors o següents no poden superar aquest import màxim (capítol 6).

Finalment, cal analitzar si l'import final calculat compleix els requisits d'eficàcia, dissuasió i proporcionalitat. La multa encara es pot ajustar d'acord amb aquests criteris (capítol 7), però sense superar el màxim legal pertinent.

Al llarg de tots els passos esmentats, cal tenir en compte que el càlcul d'una multa no és un simple exercici matemàtic. Més aviat són les circumstàncies del cas concret els factors determinants que condueixen a l'import final, que en tots els casos pot ser qualsevol quantia, inclòs el màxim legal.

L'EDPB mantindrà aquestes directrius i la seva metodologia en constant revisió.

## Índex

RESUM EXECUTIU.....	3
<b>CAPÍTOL 1 – INTRODUCCIÓ.....</b>	<b>5</b>
1.1 - Marc legal.....	5
1.2 - Objectiu.....	6
1.3 - Àmbit.....	7
1.4 - Aplicabilitat.....	7
<b>CAPÍTOL 2 – METODOLOGIA DE CàLCUL DE L'IMPORT DE LA MULTA.....</b>	<b>7</b>
2.1 - Consideracions generals.....	7
2.2 – Visió general de la metodologia.....	8
2.3 - Infraccions amb imports fixos.....	9
<b>CAPÍTOL 3 – INFRACCIONS CONCURSENTS I APLICACIÓ DE L'ARTICLE 83(3) DE L'RGPD.....</b>	<b>9</b>
<b>Diagrama.....</b>	<b>11</b>
3.1 - Una conducta sancionable.....	12
3.1.1– Concurrencia d'infraccions.....	14
3.1.2- Unitat d'acció - Article 83(3) de l'RGPD.....	15
3.2 - Múltiples conductes sancionables.....	16
<b>CAPÍTOL 4 – PUNT DE PARTIDA DEL CàLCUL.....</b>	<b>17</b>
4.1 - Classificació de les infraccions segons l'article 83, apartats 4 a 6, de l'RGPD.....	18
4.2 - Gravetat de la infracció en cada cas individual.....	18
4.2.1- Naturalesa, gravetat i durada de la infracció.....	18
4.2.2- Caràcter intencionat o negligent de la infracció.....	20
4.2.3- Categories de dades personals afectades.....	21
4.2.4- Classificació de la gravetat de la infracció i identificació de l'import de partida adequat.....	22
4.3 - Rotació de negocis de l'empresa amb l'objectiu d'imposar una multa efectiva, dissuasiva i proporcionada.....	25
<b>CAPÍTOL 5 – CIRCUMSTÀNCIES AGREUJANTS I ATENUANTS.....</b>	<b>28</b>
5.1 - Identificació de factors agreujants i atenuants.....	28
5.2 - Accions realitzades pel responsable del tractament o l'encarregat del tractament per mitigar els danys que pateixen els interessats.....	28
5.3 - Grau de responsabilitat del responsable o encarregat del tractament.....	29
5.4 - Infraccions prèvies per part del responsable del tractament o de l'encarregat del tractament.....	30
5.4.1- Marc temporal.....	30
5.4.2- Temàtica.....	30
5.4.3- Altres consideracions.....	31
5.5 - Grau de col·laboració amb l'autoritat de control per esmenar la infracció i mitigar la possibles efectes adversos de la infracció.....	32
5.6 - La forma en què la infracció es va conèixer a l'autoritat de control.....	32
5.7 - Compliment de les mesures prèviament ordenades respecte a la mateixa matèria.....	32
5.8 - Adhesió als codis de conducta aprovats o als mecanismes de certificació aprovats.....	33
5.9 – Altres circumstàncies agreujants i atenuants.....	34
<b>CAPÍTOL 6 – RESPONSABILITAT MÀXIMA LEGAL I CORPORATIVA.....</b>	<b>37</b>
6.1 - Determinació del màxim legal.....	37
6.1.1 - Imports màxims estàtics.....	38
6.1.2- Imports màxims dinàmics.....	38
6.2 - Determinació del volum de negoci i de la responsabilitat corporativa de l'empresa.....	39
6.2.1 - Determinació d'un compromís i responsabilitat corporativa.....	39
6.2.2- Determinació del volum de negoci.....	42
<b>CAPÍTOL 7 – EFICÀCIA, PROPORCIONALITAT I DISSUASIÓ.....</b>	<b>43</b>
7.1 -Eficàcia.....	43
7.2 -Proporcionalitat.....	43
7.3 -Dissuasió.....	45
<b>CAPÍTOL 8 – FLEXIBILITAT I AVALUACIÓ REGULAR.....</b>	<b>46</b>
<b>ANNEX – TAULA PER IL·LUSTRAR LES ORIENTACIONS 04/2022 SOBRE EL CàLCUL DE MULTES ADMINISTRATIVES AMB L'RGPD.....</b>	<b>47</b>

## **El Comitè Europeu de Protecció de Dades**

Vist l'article 70.1, lletres k, j i e, del Reglament 2016/679/UE del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció dels persones pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, i per la qual es deroga la Directiva 95/46/CE (d'ara endavant, RGPD),

Vist l'Acord de l'EEE [Àrea Econòmica Europea] i, en particular, l'annex XI i el seu protocol 37, modificat per la Decisió núm. 154/2018 del Comitè Mixt de l'EEE, de 6 de juliol de 2018.<sup>1</sup>

Vistos l'article 12 i l'article 22 del seu Reglament,

Vistes les Directrius del Grup de treball de l'article 29 sobre l'aplicació i l'establiment de sancions administratives als efectes del Reglament 2016/679, WP253, que van ser aprovades pel Comitè Europeu de Protecció de Dades (d'ara endavant, EDPB) en la seva primera sessió plenària,

### **Ha adoptat les següents directrius**

#### **CAPÍTOL 1 – INTRODUCCIÓ**

##### **1.1 - Marc legal**

1. Amb el Reglament general de protecció de dades (d'ara endavant, RGPD), que és d'aplicació des del 25 de maig de 2018, la UE ha completat una reforma integral de la regulació de protecció de dades a Europa. La protecció de les persones físiques en relació amb el tractament de dades personals és un dret fonamental. El Reglament es basa en diversos components clau, un de les quals és més poders d'execució per a les autoritats de control. El Reglament imposa un nou nivell de multes substancialment augmentat, a més de preveure l'harmonització de les multes entre els Estats membres.
2. Els responsables i els encarregats del tractament de dades han augmentat les responsabilitats per garantir que les dades personals es protegeixen de manera eficaç. Les autoritats de control tenen poders per garantir que els principis de l'RGPD, així com els drets de les persones interessades, es mantenen d'acord amb la redacció i l'esperit de l'RGPD.
3. Per tant, l'EDPB ha desenvolupat una guia per proporcionar a les autoritats de control una base clara i transparent a l'hora de fixar les multes. Les Directrius sobre l'aplicació i la determinació de multes administratives publicades anteriorment aborden les circumstàncies en què una multa administrativa seria una eina adequada, i interpreten els criteris de l'article 83 de l'RGPD en

---

<sup>1</sup> Les referències a "estats membres" fetes al llarg d'aquest document s'han d'entendre com a referències als estats membres de l'Àrea Econòmica Europea.

aquest sentit.<sup>2</sup> Aquestes Directrius aborden la metodologia per calcular les multes administratives. Els dos conjunts de directrius són aplicables simultàniament i s'han de considerar complementaris.

## 1.2 – Objectiu

4. Aquestes Directrius estan destinades a ser utilitzades per les autoritats de control, per garantir una aplicació i un compliment coherents de l'RGPD i expressar la comprensió comuna de l'EDPB de les disposicions de l'article 83 de l'RGPD.
5. L'objectiu d'aquestes Directrius és crear punts de partida harmonitzats com a orientació comuna, a partir dels quals es pugui fer el càlcul de les multes administratives en casos individuals. No obstant això, és una jurisprudència consolidada que aquesta guia no ha de ser tan específica que no permeti a un responsable o encarregat del tractament fer un càlcul matemàtic precís de la multa prevista.<sup>3</sup> Al llarg d'aquestes Directrius, se subratlla que l'import final de la multa depèn de totes les circumstàncies del cas. Per tant, l'EDPB preveu l'harmonització dels punts de partida i de la metodologia utilitzada per calcular una multa, en lloc de l'harmonització del resultat.
6. Es pot considerar que aquestes Directrius segueixen un enfocament pas a pas, tot i que les autoritats de control no estan obligades a seguir tots els passos, si no són aplicables en un cas determinat, ni a raonar els aspectes de les directrius que no són d'aplicació. Tot i això, el raonament hauria d'incloure almenys els factors que han conduït a determinar el grau de gravetat, la facturació que s'ha aplicat i els agreujants i atenuants que s'han tingut en compte.
7. Malgrat aquestes Directrius, les autoritats de control continuen subjectes a totes les obligacions procedimentals derivades de la legislació nacional i de la UE, inclosa la de motivar les seves resolucions i les seves obligacions en virtut del mecanisme de finestra única. En aquest sentit, tot i que les autoritats de control estan obligades a motivar les seves conclusions d'acord amb la legislació nacional i la de la UE, aquestes Directrius no s'han d'interpretar en el sentit que exigeixen que l'autoritat de control indiqui l'import de partida exacte o quantifiqui l'impacte precís de cada circumstància agreujant o atenuant. A més, la mera referència a aquestes Directrius no pot substituir el raonament que cal fer en un cas concret.
8. Les Directrius es revisaran de manera contínua, a mesura que es desenvolupin pràctiques a la UE i l'EEE. Cal tenir en compte que, tret de Dinamarca i Estònia,<sup>4</sup> les autoritats de control estan autoritzades a dictar multes administratives, que són vinculants si no es recorren. Així, amb el temps, la pràctica tant administrativa com judicial s'anirà desenvolupant.

---

<sup>2</sup> Directrius sobre l'aplicació i la determinació de sancions administratives a l'efecte del Reglament 2016/679, WP253 (d'ara endavant, Directrius WP253). Les directrius WP253 van ser aprovades per l'EDPB en la seva primera sessió plenària, el 25 de maig de 2018. Vegeu l'aprovació 1/2018, disponible en línia [aquí](#).

<sup>3</sup> Vegeu, per exemple, les causes C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P a C-208/02 P i C-213/02 P, Dansk Rørindustri A/S i altres c. *Comissió*, paràgraf 172 i cas T-91/11, *InnoLux Corp. c. Comissió*, paràgraf 88.

<sup>4</sup> Vegeu el considerant 151 de l'RGPD.

### 1.3 - Àmbit

9. Aquestes directrius pretenen regular i establir les bases de la determinació de multes per part de les autoritats de control a un nivell global. La guia que s'estableix és d'aplicació a tots els tipus de responsables i encarregats del tractament segons l'article 4, apartats 7 i 8, de l'RGPD, tret de les persones físiques quan no actuen com a empreses. Això, sense perjudici dels poders de les autoritats nacionals per multar persones físiques.
10. Segons l'article 83.7 de l'RGPD, cada Estat membre pot establir les normes sobre si es poden imposar multes administratives a les autoritats i organismes públics establerts en aquest Estat membre, i en quina mesura. Sempre que les autoritats de control tinguin aquesta facultat sobre la base de la legislació nacional, aquestes Directrius s'apliquen al càlcul de la multa que s'ha d'imposar a les autoritats i organismes públics, amb l'excepció del capítol 4.3; tot i això, les autoritats de control continuen essent lliures d'aplicar una metodologia semblant a la descrita en aquest capítol. A més, el capítol 6 no és aplicable al còmput de la multa que s'ha d'imposar a les autoritats i organismes públics, en cas que la legislació nacional estableixi màxims legals diferents i l'autoritat o l'organisme públic no actui com a empresa, tal com es defineix al capítol 6.2.1.
11. Les Directrius abasten tant els casos transfronterers com els no transfronterers.
12. Les Directrius no són exhaustives, ni ofereixen explicacions sobre les diferències entre els sistemes nacionals de dret administratiu, civil o penal quan s'imposen sancions administratives en general.

### 1.4 - Aplicabilitat

13. D'acord amb l'article 70.1.e de l'RGPD, l'EDPB està facultat per emetre directrius, recomanacions i bones pràctiques per fomentar l'aplicació coherent de l'RGPD. L'article 70.1.k de l'RGPD especifica que l'EDBP ha de vetllar per l'aplicació coherent de l'RGPD i, per iniciativa pròpia o, si escau, a petició de la Comissió Europea, elaborar directrius per a les autoritats de control, sobre l'aplicació de les mesures a què es refereix l'article 58 i la determinació de multes administratives d'acord amb l'article 83.
14. Per aconseguir un enfocament coherent per a la imposició de multes administratives que reflecteixi adequadament tots els principis de l'RGPD, l'EDPB ha acordat una comprensió comuna dels criteris d'avaluació de l'article 83 de l'RGPD. Les autoritats de control individuals han de reflectir aquest enfocament comú, d'acord amb les lleis administratives i judicials locals que els siguin aplicables.

## CAPÍTOL 2 – METODOLOGIA DE CÀLCUL DE L'IMPORT DE LA MULTA

### 2.1 - Consideracions generals

15. Sense perjudici dels deures de cooperació i coherència, el càlcul de l'import de la multa queda a criteri de l'autoritat de control. L'RGPD exigeix que l'import de la multa sigui efectiu, proporcionat i dissuasiu en cada cas individual (article 83.1). A més, a l'hora de fixar l'import de

la multa, les autoritats de control han de tenir en compte una llista de circumstàncies referents a característiques de la infracció (la gravetat) o del caràcter de l'autor (article 83.2 RGPD). La quantificació de l'import de la multa es basa, doncs, en una avaluació específica feta en cada cas, tenint en compte els paràmetres inclosos a l'RGPD.

16. Per a conductes que infringeixin les normes de protecció de dades, l'RGPD no preveu una multa mínima, sinó que només preveu quantitats màximes als apartats 4 a 6 de l'article 83, en què s'agrupen diversos tipus de conducta. En última instància, una multa només es pot calcular ponderant tots els factors expressament identificats a l'article 83.2, lletres *a – j*, de l'RGPD que siguin rellevants per al cas, i qualsevol altre element rellevant, encara que no s'incloguin explícitament en aquesta disposició (ja que l'article 83.2.k de l'RGPD requereix que es tingui en compte qualsevol altre factor aplicable). Finalment, l'import final de la multa resultant d'aquesta valoració ha de ser efectiu, proporcionat i dissuasiu en cada cas concret (article 83.1 RGPD). Qualsevol multa ha de tenir prou en compte tots aquests paràmetres, sense excedir, al mateix temps, el màxim legal previst a l'article 83, apartats 4 a 6, de l'RGPD.

## 2.2 - Visió general de la metodologia

17. Tenint en compte aquests paràmetres, l'EDPB ha ideat la metodologia següent per calcular les multes administratives per infraccions de l'RGPD.

- Pas 1** Identificar de les operacions de tractament en el cas i valorar l'aplicació de l'article 83.3 RGPD (**capítol 3**).
- Pas 2** Determinar el punt de partida per a un càlcul posterior basat en una avaluació de: (**capítol 4**)
1. La classificació a l'article 83, apartats 4 a 6, de l'RGPD.
  2. La gravetat de la infracció, d'acord amb l'article 83.2, lletres *a, b, i g*, de l'RGPD.
  3. El volum de negoci de l'empresa, com un element rellevant a tenir en compte per imposar una multa efectiva, dissuasiva i proporcionada, d'acord amb l'article 83.1 de l'RGPD.
- Pas 3** Avaluar de les circumstàncies agreujants i atenuants relacionades amb el comportament passat o present del responsable / encarregat i augmentar o disminuir la multa en conseqüència (**capítol 5**).
- Pas 4** Identificar els màxims legals rellevants per a les diferents operacions de tractament. Els augments aplicats en els passos anteriors o següents no poden superar aquest import (**capítol 6**).



## 2.3 Infraccions amb imports fixos

18. En determinades circumstàncies, l'autoritat de control pot considerar que determinades infraccions es poden sancionar amb una multa d'una quantia predeterminada i fixada. L'aplicació d'una quantitat fixa a determinats tipus d'infraccions no pot obstaculitzar l'aplicació de l'RGPD, especialment l'article 83. A més, l'aplicació d'imports fixos no eximeix les autoritats de control del compliment de la cooperació i la coherència (capítol VII RGPD).
19. Correspon a l'autoritat de control establir quins tipus d'infraccions es poden sancionar amb un import fix predeterminat, en funció de la seva naturalesa, gravetat i durada. L'autoritat de control no pot fer aquesta determinació si això està prohibit o entra en conflicte amb la legislació nacional de l'estat membre.
20. Les quantitats fixes es poden establir a criteri de l'autoritat de control, tenint en compte, entre altres coses, les circumstàncies socials i econòmiques d'aquest Estat membre concret, en relació amb la gravetat de la infracció tal com s'interpreta a l'article 83.2, lletres *a*, *b* i *g*, de l'RGPD. Es recomana que l'autoritat de control comuniqui prèviament els imports i les circumstàncies que s'han aplicat.

## CAPÍTOL 3 – INFRACCIONS CONCURRENTS I APLICACIÓ DE L'ARTICLE 83.3 RGPD

21. Abans de poder calcular una multa a partir de la metodologia d'aquestes Directrius, és important considerar en primer lloc en quina conducta (circumstàncies de fet respecte del comportament) i quines infraccions (descripcions legals abstractes del que és sancionable) es basa la multa. De fet, un cas particular podria incloure circumstàncies que es podrien considerar com a conductes sancionables úniques o diferents. Així mateix, és possible que una mateixa conducta pugui donar lloc a una sèrie d'infraccions diferents, quan l'atribució d'una infracció impedeix l'atribució d'una altra infracció, o es puguin atribuir conjuntament. En altres paraules, hi pot haver casos d'infraccions concurrents i, depenent de les regles de concurrències, això pot donar lloc a diferents càlculs de multes.
22. Examinant l'anàlisi de les tradicions dels estats membres en matèria de normes sobre concurrències tal com es descriu a la jurisprudència del TJUE,<sup>5</sup> i tenint en compte els diferents àmbits d'aplicació i conseqüències jurídiques, a grans trets aquests principis es poden agrupar en les tres categories següents:
  - Concurrència de delictes (capítol 3.1.1).
  - Unitat d'actuació (capítol 3.1.2).
  - Pluralitat d'accions (capítol 3.2).
23. Aquestes diferents categories de concurrències no entren en conflicte, sinó que tenen diferents àmbits d'aplicació i encaixen en un sistema global coherent, que proporciona un esquema de prova lògic.

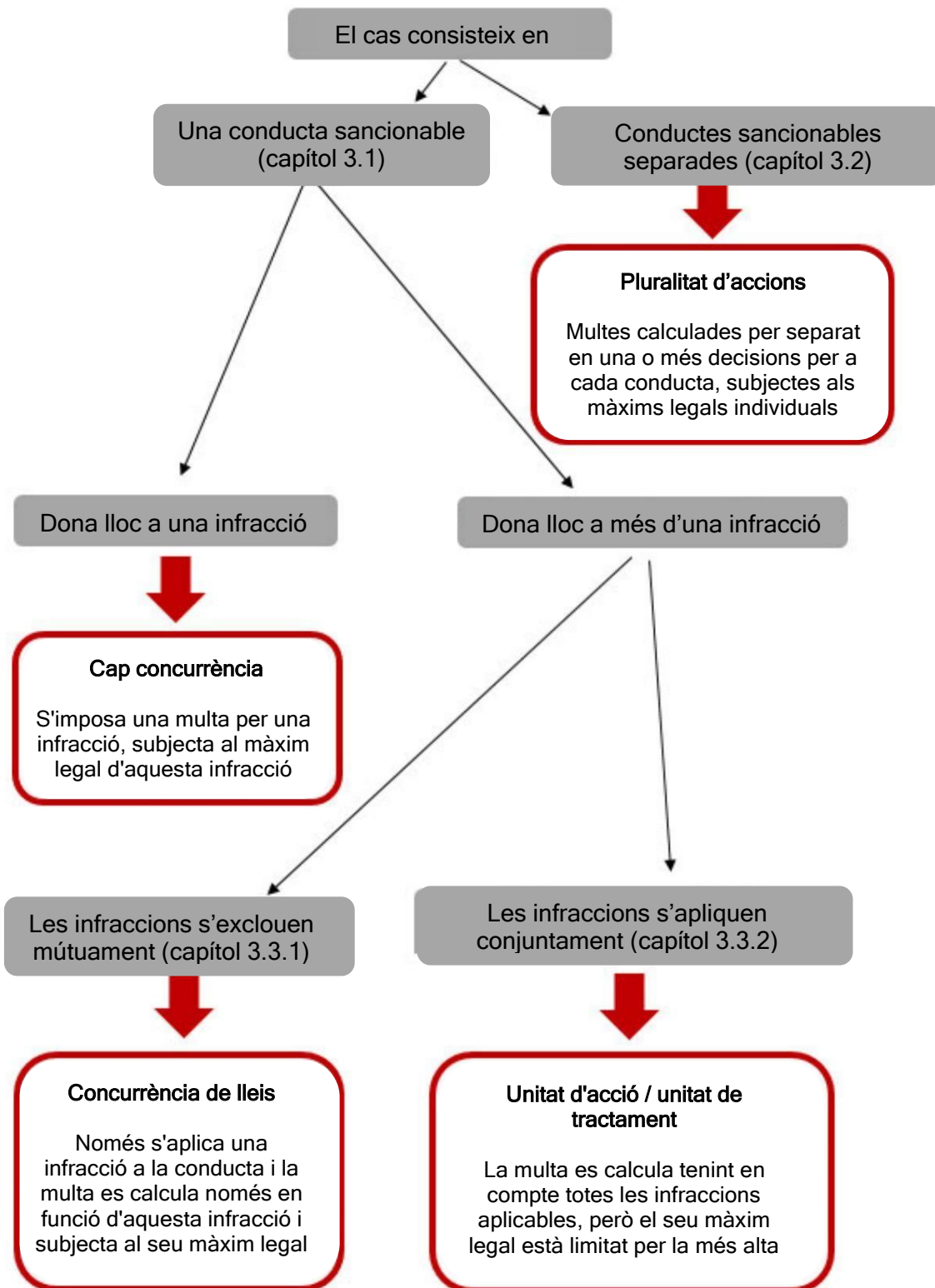
---

<sup>5</sup> En particular, vegeu l'anàlisi en profunditat del dictamen d'AG Tanchev en el cas C-10/18 P, *Marine Harvest*.

24. Per tant, primer és important establir:

- a. Si les circumstàncies s'han de considerar com una (capítol 3.1) o múltiples conductes sancionables (capítol 3.2).
- b. En cas que sigui una conducta (capítol 3.1), si aquesta conducta dona lloc a una o més infraccions.
- c. En el cas d'una conducta que doni lloc a infraccions múltiples, si l'atribució d'una infracció impedeix l'atribució d'una altra infracció (capítol 3.1.1), o si s'han d'atribuir conjuntament (capítol 3.1.2).

## DIAGRAMA



### 3.1 - Una conducta sancionable

25. Per identificar la conducta sancionable rellevant a multar, com a primer pas és fonamental establir si hi ha una mateixa conducta sancionable (*ídem*) o n'hi ha múltiples. Per tant, és important entendre quines circumstàncies es consideren com una mateixa conducta, en oposició a múltiples conductes. El comportament sancionable rellevant s'ha d'avaluar i identificar cas per cas. Per exemple, en un cas determinat, "les mateixes operacions de tractament o operacions enllaçades" poden constituir una mateixa conducta.
26. El terme "operació de tractament" s'inclou a l'article 4.2 de l'RGPD, on "tractament" es defineix com "qualsevol operació o conjunt d'operacions dutes a terme sobre dades personals o sobre conjunts de dades personals, sigui de manera automatitzada o no automatitzada, com ara la recollida, l'enregistrament, l'organització, l'estructuració, l'emmagatzematge, l'adaptació o l'alteració, la recuperació, la consulta, l'ús, la divulgació per comunicació, la difusió o la posada a disposició d'una altra manera, l'alineació o combinació, la restricció, l'esborrat o la destrucció."
27. A l'hora d'avaluar "les mateixes operacions de tractament o operacions enllaçades", s'ha de tenir en compte que, per avaluar les infraccions, l'autoritat de control pot considerar totes les obligacions necessàries perquè les operacions de tractament es duguin a terme legalment, inclosa per exemple l'obligació de transparència (article 13 RGPD). Així ho subratlla també la frase "per a les mateixes operacions de tractament o operacions enllaçades", que indica que l'àmbit d'aplicació d'aquesta disposició inclou qualsevol infracció relacionada o que pugui tenir impacte en les mateixes operacions de tractament o operacions enllaçades.
28. El terme "vinculat" es refereix al principi que una conducta unitària pot consistir en diverses parts que es duen a terme per una voluntat unitària i estan contextualment (especialment, pel que fa a la identitat en termes de l'interessat, la finalitat i la naturalesa), espacialment i temporalment relacionats d'una manera tan estreta que, des d'un punt de vista objectiu, es consideraria una conducta coherent. No s'ha d'assumir fàcilment que hi ha un vincle suficient, per tal que l'autoritat de control eviti vulnerar els principis de dissuasió i l'aplicació efectiva del dret europeu. Per tant, aquests aspectes de les relacions per a un vincle suficient s'han d'avaluar cas per cas.

#### ***Exemple 1a: les mateixes operacions de tractament o operacions enllaçades***

*Una entitat financera sol·licita una verificació de crèdit a una agència d'informes de crèdit (CRA). L'entitat financera rep aquesta informació i l'emmagatzema al seu sistema.*

*Tot i que la recollida i l'emmagatzematge de les dades de solvència per part de l'entitat financera són operacions de tractament per elles mateixes, formen un conjunt d'operacions de tractament que es duen a terme per voluntat unitària i estan relacionades contextualment, espacialment i temporalment de manera tan estreta que, des d'un punt de vista objectiu, es considerarien com una conducta coherent. Per tant, les operacions de tractament realitzades per l'entitat financera s'han de considerar "enllaçades" i constitueixen la mateixa conducta.*

### **Exemple 1b: les mateixes operacions de tractament o operacions enllaçades**

*Un agent de dades decideix implementar una nova activitat de tractament de la manera següent: recopilar, com a tercer, l'historial de transaccions dels consumidors de desenes de minoristes sense una base legal, per fer anàlisis psicomètriques per predir el comportament futur de les persones, inclòs el vot polític, el comportament, la voluntat de deixar la feina i molt més. En la mateixa decisió, l'agent de dades decideix no incloure aquest procediment en el registre d'activitats de tractament, no informar els interessats i ignorar la sol·licitud d'accés de qualsevol interessat relacionada amb les noves operacions de tractament. Les operacions de tractament que intervenen en aquesta activitat de tractament formen un conjunt d'operacions de tractament que es duen a terme per una voluntat unitària i estan relacionades contextualment, espacialment i temporalment. S'han de considerar "enllaçades" i que formen la mateixa conducta. També s'inclou la manca d'inscripció en els registres de l'activitat de tractament, la manca d'informació als interessats i l'establiment de procediments per fer efectiu el dret d'accés respecte de les noves operacions de tractament. Aquestes obligacions s'han incomplert per a les operacions de tractament enllaçades.*

### **Exemple 1c: operacions de tractament diferents o enllaçades**

*(i) Una autoritat d'urbanisme verifica els antecedents d'un sol·licitant de feina. La verificació inclou l'afinitat política, l'afiliació sindical i l'orientació sexual. (ii) Cinc dies després, l'autoritat exigeix als seus venedors (comerciants individuals) una divulgació excessiva dels seus negocis amb altres entitats, independentment de la rellevància per al contracte o de les obligacions de compliment de l'autoritat. (iii) Una setmana més tard, l'autoritat pateix una violació de dades personals. La xarxa de l'autoritat és hackejada, tot i tenir les mesures tècniques i organitzatives adequades, i l'atacant accedeix a un sistema que tracta les dades personals dels ciutadans que havien presentat sol·licituds a l'autoritat. Tot i que les dades es van xifrar adequadament d'acord amb els estàndards aplicables, l'atacant aconsegueix trencar-les amb la tecnologia de desxifrat militar i ven les dades a la xarxa fosca. L'autoritat s'absté de notificar-ho a l'autoritat de control, malgrat que té l'obligació de fer-ho. Les operacions de tractament afectades en aquest cas, és a dir, la comprovació d'antecedents, les exigències d'autodivulgació dels venedors i la manca de notificació d'una violació de dades personals no estan relacionades contextualment. Per tant, no s'han de considerar "enllaçades", sinó que formen conductes diferents.*

29. Quan s'acrediti que les circumstàncies del cas formen una mateixa conducta i donen lloc a una única infracció, la multa es pot calcular en funció d'aquesta infracció i del seu màxim legal. Tanmateix, si les circumstàncies del cas formen una mateixa conducta, però aquesta conducta dona lloc no només a una, sinó a múltiples infraccions, s'ha de determinar si l'atribució d'una infracció impedeix atribuir-ne una altra (capítol 3.1.1), o es poden atribuir entre si (capítol 3.1.2). Quan les circumstàncies del cas formen múltiples conductes, cal considerar una pluralitat d'accions i s'han de tractar d'acord amb el capítol 3.2.

### 3.1.1 - Concurrencia d'infraccions

30. El principi de concurrència de delictes (també conegut com a “concurrència aparent”<sup>6</sup> o “falsa concurrència”) s'aplica sempre que l'aplicació d'una disposició impedeix o subsumeix l'aplicabilitat de l'altra. En altres paraules, la concurrència ja es produeix en el nivell abstracte de les disposicions normatives. Això es pot basar en el principi d'especialitat,<sup>7</sup> subsidiarietat o consum, que sovint s'aplica quan les disposicions protegeixen el mateix interès legal. En aquests casos, seria il·legal sancionar l'infractor per la mateixa infracció dues vegades.<sup>8</sup>
31. En aquest cas de concurrència de delictes, l'import de la multa s'ha de calcular només en funció de la infracció seleccionada segons les regles anteriors (infracció que substitueix).<sup>9</sup>

#### *Principi d'especialitat*<sup>10</sup>

32. El principi d'especialitat (*specialia generalibus derogant*) és un principi jurídic que significa que una disposició més específica (derivada d'un mateix acte jurídic o de diferents actes jurídics que tenen la mateixa força) substitueix una disposició més general, encara que ambdues persegueixin el mateix objectiu. En aquest cas, de vegades la infracció més específica es considera un "tipus qualificat" de la menys específica. El tipus d'infracció qualificat pot estar subjecte a un nivell més alt de multa, un màxim legal superior o un període de prescripció més ampli.
33. No obstant això, de vegades, a títol interpretatiu també es pot aplicar l'especialitat quan per raons de naturalesa i sistemàtica una infracció es considera una qualificació d'una altra aparentment més concreta, encara que la seva redacció per si sola no anomeni explícitament un element addicional.
34. En canvi, quan dues disposicions persegueixen objectius autònoms, això constitueix un factor diferencial que justifica que s'imposin multes separades. Per exemple, si la infracció d'una disposició provoca automàticament la infracció de l'altra, però no al contrari, aquestes infraccions persegueixen objectius autònoms.
35. Aquests principis d'especialitat només es poden aplicar si els objectius perseguits per les infraccions són efectivament congruents en el cas concret. Com que els principis de protecció de dades de l'article 5 de l'RGPD s'estableixen com a conceptes generals, hi pot haver situacions en què altres disposicions siguin una concreció d'aquest principi, però no circumscriu el principi en la seva totalitat. En altres paraules, una disposició no sempre defineix l'abast complet del principi.<sup>11</sup> Per tant, depenent de les circumstàncies,<sup>12</sup> en alguns casos se superposen de manera congruent i una infracció pot substituir l'altra, mentre que en d'altres casos la superposició només és parcial i, per tant, no és totalment congruent. Si no són congruents, no hi ha concurrència de delictes. En canvi, a l'hora de calcular la multa es poden aplicar conjuntament.

<sup>6</sup> Vegeu, per exemple, *Verwaltungsgerichtshof austríac*, Ra 2018/02/0123, paràgraf 9.7 Tal com s'avalua en l'assumpte C-10/18P, *Marine Harvest c. Comissió*.

<sup>7</sup> Tal com es va valorar en l'assumpte C-10/18 P, *Marine Harvest c. Comissió*.

<sup>8</sup> Vegeu, per exemple, *Verwaltungsgerichtshof austríac*, Ra 2018/02/0123, paràgraf 7.

<sup>9</sup> Tal com s'avalua en l'assumpte C-10/18P, *Marine Harvest c. Comissió*.

<sup>10</sup> Tal com s'avalua en l'assumpte C-10/18P, *Marine Harvest c. Comissió*.

<sup>11</sup> Decisió vinculant de l'EDPB 1/2021 sobre la controvèrsia sorgida en relació amb la proposta de resolució de l'autoritat de control irlandesa sobre WhatsApp Irlanda en virtut de l'article 65.1.a de l'RGPD (d'ara endavant, Decisió vinculant de l'EDPB 1/2021), paràgraf 192.

<sup>12</sup> Decisió vinculant de l'EDPB 1/2021, paràgraf 193.

### *Principi de subsidiarietat*

36. Sovint s'anomena principi de subsidiarietat una altra forma de concurrència d'infraccions. S'aplica quan una infracció es considera subsidiària d'una altra. Això pot ser perquè la llei en declara formalment la subsidiarietat o perquè la subsidiarietat es dona per motius materials.<sup>13</sup> Aquest últim pot ser el cas en què les infraccions tenen el mateix objectiu, però una conté una acusació menor d'immoralitat o delictes (per exemple, un delictes administratiu pot ser subsidiari d'un delictes penal, etc.).

### *Principi de consum*

37. El principi de consum s'aplica en els casos en què la infracció d'una disposició condueix regularment a la infracció de l'altra, sovint perquè una infracció és un pas previ de l'altra.

### 3.1.2- Unitat d'acció - Article 83.3 RGPD

38. De manera similar a la situació de concurrència de delictes, el principi d'unitat d'acció (també conegut com a "concurrència ideal") s'aplica en els casos en què una conducta està subjecta a diverses disposicions legals, amb la diferència que una disposició no està ni exclosa ni subsumida per l'aplicabilitat de l'altra, perquè no entren en l'àmbit d'aplicació dels principis d'especialitat, subsidiarietat o consum i persegueixen majoritàriament objectius diferents.
39. El principi d'unitat d'acció es va especificar més a nivell de dret secundari a l'article 83.3 de l'RGPD, com a "unitat de tractament." És important entendre que l'aplicació de l'article 83.3 de l'RGPD està limitada i no s'aplicarà a tots els casos en què es detecti que s'han produït infraccions múltiples, sinó només als casos en què s'han produït infraccions múltiples de "la mateixa operació de tractament o operacions enllaçades", tal com s'ha explicat anteriorment.<sup>14</sup> En aquests casos, l'import total de la multa administrativa no pot superar l'import especificat per a la infracció més greu.<sup>15</sup>
40. En alguns casos especials, també es pot suposar una unitat d'acció quan una sola acció infringeix diverses vegades la mateixa disposició legal. Aquest podria ser el cas, quan les circumstàncies constitueixen una infracció iterativa i congènere de la mateixa disposició legal, en una successió espacial i temporal estreta.

---

<sup>13</sup> La idea d'una subsidiarietat formal indirectament també està implicada a l'article 35.2 de la Directiva (UE) 2022/2555 del Parlament Europeu i del Consell, de 14 de desembre de 2022, relativa a mesures per a un alt nivell comú de ciberseguretat a tota la Unió, que modifica el Reglament (UE) núm. 910/2014 i la Directiva (UE) 2018/1972, i per la qual es deroga la Directiva (UE) 2016/1148 (Directiva NIS 2), encara que el conflicte es resol a nivell processal més que material. La disposició regula que "quan les autoritats de control a què es refereixen l'article 55 o 56 del Reglament (UE) 2016/679 imposen una multa administrativa d'acord amb l'article 58.2.i de l'RGPD, les autoritats competents no han d'imposar una multa administrativa d'acord amb l'article 34 de la Directiva NIS 2 per una infracció a què es refereix l'article 35.1 de la Directiva NIS 2 derivada de la mateixa conducta que va ser objecte de la multa administrativa d'acord amb l'article 58.2.i de l'RGPD". En la mesura que la infracció a què es refereix l'article 35.1 de la Directiva NIS 2 es considera indirectament subsidiària d'una multa basada en l'RGPD quan es refereix a la mateixa conducta.

<sup>14</sup> Decisió vinculant de l'EDPB 1/2021, paràgraf 320.

<sup>15</sup> L'article 83.3 de l'RGPD estableix íntegrament: "Si un responsable o un encarregat del tractament infringeix diverses disposicions d'aquest Reglament, de manera intencionada o negligent, per a les mateixes operacions de tractament o operacions enllaçades, l'import total de la multa administrativa no ha de superar l'import especificat per a la infracció més greu."

### **Exemple 2 – Unitat d'acció**

*Un responsable envia paquets de correus electrònics de màrqueting a grups d'interessats en diferents onades durant un dia, sense tenir una base legal. Per tant, infringeix l'article 6.1 de l'RGPD amb una unitat d'acció diverses vegades.*

41. La redacció de l'article 83.3 de l'RGPD no sembla que inclogui directament aquest darrer cas d'unitat d'acció, ja que no s'incompleteixen "diverses disposicions". No obstant això, constituiria un tracte desigual i injust que un infractor que per una acció que infringeix disposicions diferents que persegueixen objectius diferents, tingués privilegi davant d'un altre que amb la mateixa acció infringís la mateixa disposició que persegueix el mateix objectiu diverses vegades. Per evitar la incoherència de principis jurídics i per complir el dret fonamental a la igualtat de tracte de la Carta, en aquests casos l'article 83.3 de l'RGPD s'ha d'aplicar *mutatis mutandis*.
42. En cas d'unitat d'actuació, l'import total de la multa administrativa no pot superar l'import especificat per a la infracció més greu. "Pel que fa a la interpretació de l'article 83.3 de l'RGPD, l'EDPB assenyala que el principi de *l'effet utile* exigeix que totes les institucions donin plena vigència i efecte al dret de la UE".<sup>16</sup> En aquest sentit, l'article 83.3 de l'RGPD no s'ha d'interpretar de manera que "en avaluar la multa, no tindria importància si un infractor hagués comès una o nombroses infraccions de l'RGPD".<sup>17</sup>
43. El terme "import total" implica que totes les infraccions comeses s'han de tenir en compte a l'hora de valorar l'import de la multa,<sup>18</sup> i la frase "import especificat per a la infracció més greu" fa referència als màxims legals de les multes (per exemple, els articles 83.4 a 83.6 de l'RGPD). Per tant, "si bé la multa en si mateixa no pot superar el màxim legal del grau de multa més alt, l'infractor continuarà essent declarat explícitament culpable d'haver infringit diverses disposicions i aquestes infraccions s'han de tenir en compte a l'hora de valorar l'import de la multa definitiva que s'ha d'imposar".<sup>19</sup> Sense perjudici que cal que l'autoritat de control que imposa la multa tingui en compte que la multa ha de ser proporcionada, la resta d'infraccions comeses no es poden descartar i s'han de considerar a l'hora de calcular la multa.

## 3.2 - Conductes sancionables múltiples

44. El principi de pluralitat d'accions (també conegut com a *realkonkurrenz*, ("concurrència de fets" o "concurrència casual") descriu tots els casos que no estan subjectes als principis de concurrència de delictes (capítol 3.1.1) o a l'article 83.3 de l'RGPD (capítol 3.1.2).
45. L'únic motiu pel qual aquestes infraccions es tracten en una sola resolució és per haver-se posat en coneixement de l'autoritat de control al mateix temps, sense ser les mateixes operacions de tractament o operacions enllaçades en el sentit de l'article 83.3 de l'RGPD. Per tant, es constata que l'infractor ha vulnerat diverses disposicions legals i s'imposen multes separades d'acord amb el procediment nacional, ja sigui en la mateixa resolució de sanció o en

<sup>16</sup> Decisió vinculant EDPB 1/2021, paràgraf 322.

<sup>17</sup> *Ibidem*, paràgraf 323.

<sup>18</sup> *Ibidem*, paràgraf 325.

<sup>19</sup> *Ibidem*, paràgraf 326.



resolucions de sanció diferents. A més, atès que l'article 83.3 de l'RGPD no s'aplica, l'import total de la multa administrativa pot superar l'import especificat per a la infracció més greu (*argumentum e contrario*). Els supòsits de pluralitat d'accions no suposen cap motiu per afavorir l'infractor pel que fa al còmput de la multa. Això, sense perjudici de l'obligació de continuar complint el principi general de proporcionalitat.

### **Exemple 3 – Pluralitat d'acció**

*Després de fer una inspecció de protecció de dades a les instal·lacions d'un responsable del tractament, l'autoritat de control constata que el responsable no va establir un procediment per a la revisió i la millora continuada de la seguretat del seu lloc web, per proporcionar informació de l'article 13 als empleats sobre el tractament de dades de recursos humans i per informar l'autoritat de control d'una violació de dades recent sobre les dades del seu proveïdor. Cap de les infraccions està exclosa o subsumida per la via d'especialitat, subsidiarietat o consum. A més, no es qualifiquen com la mateixa operació de tractament o operacions de tractament enllaçades: no formen una unitat d'acció, sinó una pluralitat d'accions. Per tant, l'autoritat de control constata<sup>o</sup> que el responsable del tractament ha infringit els articles 13, 32 i 33 de l'RGPD per diferents conductes. En la seva resolució sancionadora, imposarà multes individuals per a cadascun, sense que hi hagi un únic màxim legal aplicable a la seva suma.*

## CAPÍTOL 4 – PUNT DE PARTIDA DEL CÀLCUL

46. L'EDPB considera que el càlcul de les multes administratives hauria de començar a partir d'un punt de partida harmonitzat.<sup>20</sup> Aquest punt de partida constitueix l'inici del càlcul posterior, en el qual es tenen en compte i es ponderen totes les circumstàncies del cas, cosa que dona lloc a l'import final de la multa que cal imposar al responsable o encarregat del tractament.
47. La identificació de punts de partida harmonitzats en aquestes directrius no impedeix, ni ha d'impedir, que les autoritats de control avaluin cada cas en funció de les seves característiques. La multa imposada a un responsable/encarregat del tractament pot anar des de qualsevol quantia fins al màxim legal de la multa, sempre que aquesta multa sigui efectiva, dissuasiva i proporcionada. Que hi hagi un punt de partida no impedeix que l'autoritat de control redueixi o augmenti la multa (fins al seu màxim), si les circumstàncies del cas així ho exigeixen.
48. L'EDPB considera tres elements per determinar el punt de partida per a un càlcul posterior: la categorització de les infraccions per naturalesa, d'acord amb els articles 83, apartats 4 a 6, de l'RGPD; la gravetat de la infracció (tal com s'explica a la secció 4.2); i el volum de negoci de l'empresa, com un element rellevant a tenir en compte per imposar una multa efectiva, dissuasiva i proporcionada, d'acord amb l'article 83.1 de l'RGPD. Aquests tres elements es descriuen als capítols 4.1, 4.2 i 4.3.

<sup>20</sup> Sempre que les directrius deixin prou marge per adaptar una multa administrativa a les circumstàncies del cas, el Tribunal de Justícia de la UE (d'ara endavant, TJUE) en general accepta que els càlculs comencin des d'un punt de partida abstracte. En particular en els casos acumulats C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P a C-208/02 P i C-213/02 P, Dansk Rørindustri, però també més recentment en l'assumpte T-15/02, BASF AG c. Comissió, paràgrafs 120-121;134, cas C-227/14 P, LG Display Co. Ltd c. Comissió, paràgraf 53, i cas T-26/02, Daiichi Pharmaceutical Co. Ltd c. Comissió, paràgraf 50.

#### 4.1 - Categorització de les infraccions d'acord amb els articles 83.4 a 84.6 de l'RGPD

49. Gairebé totes les obligacions dels responsables i encarregats del tractament d'acord amb el Reglament es classifiquen segons la seva naturalesa a les disposicions de l'article 83, apartats 4 a 6, de l'RGPD.<sup>21</sup> L'RGPD preveu dues categories d'infraccions: les sancionades segons l'article 83.4 de l'RGPD, d'una banda, i les sancionades segons l'article 83.5 i 83.6 de l'RGPD, de l'altra. La primera categoria d'infraccions se sanciona amb una multa màxima de 10 milions d'euros o el 2% del volum de negoci anual de l'empresa, i s'ha d'optar per la que sigui superior, mentre que la segona se sanciona amb una multa màxima de 20 milions d'euros o el 4% del volum de negocis anual de l'empresa, i ha de ser la més alta.
50. Amb aquesta distinció, el legislador va aportar un primer indici de la gravetat de la infracció, en sentit abstracte. Com més greu sigui la infracció, més alta pot ser la multa.

#### 4.2 - Gravat de la infracció en cada cas individual

51. L'RGPD exigeix que l'autoritat de control tingui en compte la naturalesa, la gravetat i la durada de la infracció, considerant la naturalesa, l'abast o la finalitat del tractament en qüestió, així com el nombre d'afectats i el nivell de danys que hagin patit (article 83.2.a); el caràcter intencionat o negligent de la infracció (article 83.2.b); i les categories de dades personals afectades per la infracció (article 83.2.g). Als efectes d'aquestes directrius, l'EDPB es refereix a aquests factors com la gravetat de la infracció.
52. L'autoritat de control ha de revisar aquests factors a la llum de les circumstàncies del cas concret i, a partir d'aquesta anàlisi, ha de concloure sobre el grau de gravetat indicat a l'apartat 60. En aquest sentit, l'autoritat de control també pot considerar si les dades en qüestió eren directament identificables. Tot i que en aquestes Directrius es comenten individualment, en realitat aquests factors sovint estan entrellaçats i s'han de veure en relació amb els fets del cas en el seu conjunt.

##### 4.2.1- Naturalesa, gravetat i durada de la infracció

53. L'article 83.2.a de l'RGPD té un abast ampli i exigeix que l'autoritat de control faci un examen complet de tots els elements que constitueixen la infracció i que siguin adequats per diferenciar-la d'altres infraccions del mateix tipus. Per tant, aquesta avaluació hauria de tenir en compte els factors específics següents:
- a) La naturalesa de la infracció, valorada per les circumstàncies concretes del cas. En aquest sentit, aquesta anàlisi és més específica que la classificació abstracta de l'article 83, apartats 4 a 6, de l'RGPD. L'autoritat de control pot revisar l'interès que pretén protegir el precepte vulnerat i el lloc d'aquesta disposició en el marc de protecció de dades. A més, l'autoritat de control pot considerar el grau en què la infracció va impedir l'aplicació efectiva de la disposició i el compliment de l'objectiu que pretenia protegir.

---

<sup>21</sup> També en aquest sentit, vegeu les directrius WP253, pàg. 9.

- b) La gravetat de la infracció, valorada d'acord amb les circumstàncies específiques. Tal com s'indica a l'article 83.2.a de l'RGPD, es refereix a la naturalesa del tractament, però "l'abast o la finalitat del tractament en qüestió, així com el nombre d'afectats i el nivell de dany que pateixen", també serà indicatiu de la gravetat de la infracció.
- i. La naturalesa del tractament, inclòs el context en què es basa funcionalment el tractament (per exemple, activitat empresarial, sense ànim de lucre, partit polític, etc.) i totes les seves característiques.<sup>22</sup> Quan la naturalesa del tractament comporta riscos més alts (per exemple, quan la finalitat és controlar, avaluar aspectes personals o prendre decisions o mesures amb efectes negatius per als interessats), segons el context del tractament i el rol del responsable o encarregat del tractament l'autoritat de control pot avaluar la possibilitat de donar més pes a aquest factor. A més, una autoritat de control pot donar més pes a aquest factor quan hi ha un desequilibri clar entre els interessats i el responsable del tractament (per exemple, quan els interessats són empleats, alumnes o pacients) o el tractament implica persones vulnerables, especialment nens.
  - ii. L'abast del tractament, amb referència a l'àmbit local, nacional o transfronterer del tractament i la relació entre aquesta informació i l'abast real del tractament, pel que fa a l'assignació de recursos per part del responsable del tractament. Aquest element posa de manifest un factor de risc real, vinculat a un perjudici més gran per a l'interessat, i la dificultat de l'autoritat de control per frenar conductes il·lícites a mesura que augmenta l'abast del tractament. Com més gran sigui l'abast, més pes pot atribuir l'autoritat de control a aquest factor.
  - iii. La finalitat del tractament portarà l'autoritat de control a donar més pes a aquest factor. L'autoritat de control també pot avaluar si el tractament s'inclou dins de les anomenades activitats bàsiques del responsable del tractament. Com més central sigui el tractament per a les activitats bàsiques del responsable o de l'encarregat, més greus seran les irregularitats en aquest tractament. En aquestes circumstàncies, l'autoritat de control pot donar més pes a aquest factor. Tanmateix, hi pot haver circumstàncies en què el tractament s'allunyi encara més de les activitats bàsiques del responsable o de l'encarregat del tractament, però no obstant això tingui un impacte significatiu en l'avaluació (és el cas, per exemple, del tractament de dades personals dels treballadors on la infracció afecta significativament la dignitat dels treballadors).
  - iv. El nombre concret de persones afectades, però també el nombre potencial. Com més gran sigui el nombre d'interessats implicats, més pes pot atribuir l'autoritat de control a aquest factor. En molts casos, també es pot considerar que la infracció adquireix connotacions "sistèmiques" i per tant pot afectar, fins i tot en diferents moments, persones interessades addicionals que no hagin presentat reclamacions a l'autoritat

---

<sup>22</sup> A tall d'exemple, a l'hora d'analitzar l'element relatiu a la "naturalesa de la infracció", l'EDPB en la seva Decisió 01/2020 sobre la controvèrsia sorgida sobre el projecte de resolució de l'autoritat de control irlandesa sobre Twitter International Company d'acord amb l'article 65.1.a RGPD (d'ara endavant, Decisió vinculant de l'EDPB 01/2020) va assenyalar que el "tractament en qüestió" implicava comunicacions d'interessats que deliberadament van optar per restringir l'audiència d'aquestes comunicacions, i va recomanar que es tingués en compte aquest aspecte, a l'hora d'avaluar la naturalesa del tractament. En aquest context, vegeu també la Decisió vinculant de l'EDPB 01/2020, paràgraf 186.

de control. Segons les circumstàncies del cas, per avaluar si la infracció és de caràcter sistèmic, l'autoritat de control pot examinar la proporció entre el nombre d'afectats i el nombre total d'interessats en aquest context (per exemple, el nombre de ciutadans, clients o empleats).

- v. El nivell de dany patit i fins a quin punt la conducta pot afectar els drets i les llibertats individuals. La referència al "nivell" de dany sofert, per tant, pretén cridar l'atenció de les autoritats de control sobre el dany patit, o que és probable que s'hagi patit, com a paràmetre addicional i separat pel que fa al nombre d'interessats implicats (per exemple, en els casos en què el nombre de persones afectades pel tractament il·lícit és elevat, però el dany que pateixen és marginal).

D'acord amb el considerant 75 de l'RGPD, el nivell de dany patit fa referència als danys físics, materials o immaterials. En tot cas, la valoració del dany s'ha de limitar al que sigui funcionalment necessari per avaluar correctament el nivell de gravetat de la infracció, tal com s'indica a l'apartat 60, sense solapar-se amb l'activitat de les autoritats judicials encarregades de determinar les diferents formes de dany individual.

- c) La durada de la infracció, és a dir que una autoritat de control pot atribuir, en general, més pes a una infracció de més durada. Com més llarga sigui la durada de la infracció, més pes pot atribuir l'autoritat de control a aquest factor. Amb subjecció al dret nacional, si una determinada conducta també era il·lícita dins el marc normatiu anterior, tant el període posterior a la data d'entrada en vigor de l'RGPD com el període anterior es poden tenir en compte a l'hora de quantificar la multa, tenint en compte les condicions d'aquest marc.

54. L'autoritat de control pot donar pes als factors esmentats anteriorment, en funció de la circumstàncies del cas. Si no són especialment rellevants, també es poden considerar neutres.

#### 4.2.2 - Caràcter intencionat o negligent de la infracció

55. En les seves orientacions anteriors, l'EDPB va afirmar que "en general, la intenció inclou tant el coneixement com la voluntarietat en relació amb les característiques d'un delictes, mentre que 'no intencionat' significa que no hi havia intenció de causar la infracció, tot i que el responsable/encarregat del tractament ha incomplert el deure de diligència que exigeix la llei".<sup>23</sup> En aquest sentit, no intencionat no equival a involuntari.

---

<sup>23</sup> Directrius WP253, pàg. 11.

#### **Exemple 4 – Il·lustracions d'intencions i negligències (del WP253)<sup>24</sup>**

*"Les circumstàncies indicatives d'incompliments intencionats poden ser un tractament il·legal autoritzat explícitament per la jerarquia de la direcció superior del responsable del tractament, o malgrat l'assessorament del delegat de protecció de dades o sense tenir en compte les polítiques existents, per exemple l'obtenció i el tractament de dades dels empleats d'un competidor, amb una intenció de desacreditar-lo al mercat. Altres exemples aquí poden ser:*

- *Modificar les dades personals per donar una impressió enganyosa (positiva) sobre si s'han assolit els objectius -ho hem vist en el context dels objectius de temps d'espera hospitalari.*
- *El comerç de dades personals amb finalitats de màrqueting, és a dir, vendre dades com si s'hagués fet un "opt-in" [alta voluntària], sense comprovar/ ignorant les opinions dels interessats sobre com s'han d'utilitzar les seves dades.*

*Altres circumstàncies, com ara no llegir i no complir les polítiques existents, l'error humà, no comprovar si hi ha dades personals a la informació publicada, no aplicar les actualitzacions tècniques de manera oportuna, no adoptar polítiques (en lloc de simplement no aplicar-les), poden ser indicatius de negligència."*

56. El caràcter intencionat o negligent de la infracció (article 83.2.b RGPD) s'ha d'avaluar tenint en compte els elements objectius de la conducta recollits dels fets del cas. L'EDPB va destacar que generalment s'admet que les infraccions intencionades, "que demostrin menyspreu a les disposicions de la llei, són més greus que les no intencionades".<sup>25</sup> En cas d'infracció intencionada, és probable que l'autoritat de control atribueixi més pes a aquest factor. En funció de les circumstàncies del cas, l'autoritat de control també pot donar pes al grau de negligència. En el millor dels casos, la negligència es podria considerar neutra.

#### 4.2.3- Categories de dades personals afectades

57. Pel que fa al requisit de tenir en compte les categories de dades personals afectades (article 83.2.g), l'RGPD destaca clarament els tipus de dades que mereixen una protecció especial i, per tant, una resposta més estricta en termes de multes. Això es refereix, com a mínim, als tipus de dades que recullen els articles 9 i 10 de l'RGPD i, també, a les dades fora de l'àmbit d'aplicació d'aquests articles la difusió de les quals causa danys o problemes immediats als interessats<sup>26</sup> (per exemple, dades d'ubicació, dades de comunicació privada, números d'identificació nacional, dades financeres com ara transaccions o números de targeta de crèdit).<sup>27</sup> En general, com més d'aquestes categories de dades hi ha implicades o com més sensibles siguin les dades, més pes pot atribuir l'autoritat de control a aquest factor.

<sup>24</sup> Exemples citats directament de les Directrius WP253, pàg. 12.

<sup>25</sup> Directrius WP253, pàg. 12.

<sup>26</sup> *Ibidem*, pàg. 14.

<sup>27</sup> La difusió de comunicacions privades i dades de localització pot causar danys o angoixa immediats a l'interessat, cosa que ha posat de manifest l'especial protecció atorgada pel legislador de la UE a les comunicacions privades a l'article 7 de la Carta dels Drets Fonamentals i la Directiva 2002/58/ CE i pel TJUE per a les dades de localització en determinats casos, vegeu les causes acumulades C-511/18, C-512/18 i C-520/18, *La Quadrature du Net et al*, apartat 117 i la jurisprudència allí citada.

58. A més, la quantitat de dades relatives a cada interessat és rellevant, tenint en compte que la vulneració del dret a la intimitat i la protecció de dades personals augmenta amb el nombre de dades relatives a cada interessat.

#### 4.2.4- Classificació de la gravetat de la infracció i identificació de la quantitat inicial adequada

59. La valoració dels factors anteriors (capítols 4.2.1 i 4.2.3) determina la gravetat de la infracció en el seu conjunt. Aquesta valoració no és un càlcul matemàtic en què els factors esmentats anteriorment es consideren individualment, sinó més aviat una avaluació exhaustiva de les circumstàncies concretes del cas, en què tots els factors esmentats estan interrelacionats. Per tant, a l'hora de revisar la gravetat de la infracció, cal tenir en compte la infracció en el seu conjunt.

60. A partir de l'avaluació dels factors esmentats anteriorment, es considera que la infracció és de grau (i) baix, (ii) mitjà o (iii) alt. Aquestes categories són sens perjudici de la qüestió de si es pot imposar o no una multa.

- En el càlcul de la multa administrativa per infraccions **greus**, l'autoritat de control fixarà l'import de partida per a posterior càlcul en un punt entre el 0 i el 10% del màxim legal aplicable.
- En el càlcul de la multa administrativa per infraccions de **nivell mitjà**, l'autoritat de control fixarà l'import de partida per a posterior càlcul en un punt entre el 10 i el 20% del màxim legal aplicable.
- En el càlcul de les infraccions sancionades administratives de **gravetat alta**, l'autoritat de control fixarà l'import de partida per a posterior càlcul en un punt entre el 20 i el 100% del màxim legal aplicable.

61. Com a norma general, com més greu sigui la infracció dins de la seva pròpia categoria, més gran serà l'import de partida.

62. Els intervals dins dels quals es determina l'import inicial continuen en procés de revisió per l'EDPB i els seus membres i es poden adaptar quan calgui.

### **Exemple 5a: qualificació de la gravetat d'una infracció (nivell alt de gravetat)**

Després d'investigar nombroses queixes sobre trucades no sol·licitades de clients d'una companyia telefònica, l'autoritat de control competent va comprovar que la companyia utilitzava les dades de contacte dels seus clients amb finalitats de telemàrqueting, sense una base legal vàlida (infracció de l'article 6 RGPD). En particular, la companyia telefònica havia ofert els noms i números de telèfon registrats dels seus clients a tercers, amb finalitats de màrqueting. Ho va fer malgrat els consells en contra del delegat de protecció de dades, sense fer cap esforç per frenar la pràctica ni per oferir als clients una forma d'oposar-s'hi. De fet, la pràctica s'havia mantingut des del maig del 2018 i encara estava en curs en el moment de la investigació. La companyia telefònica en qüestió operava a tot el país i la pràctica va afectar tots els seus 4 milions de clients. L'autoritat de control va comprovar que tots aquests clients havien estat sotmesos regularment a trucades no sol·licitades per part de tercers, sense cap mitjà efectiu per aturar-los.

L'autoritat de control va ser l'encarregada d'avaluar la gravetat d'aquest cas. Com a punt de partida, va assenyalar que una infracció de l'article 6 de l'RGPD figura **entre les infraccions de l'article 83.5 de l'RGPD** i, per tant, està en el nivell superior d'aquest article 83. En segon lloc, l'autoritat de control va avaluar les circumstàncies del cas i va atribuir un pes important a **la naturalesa de la infracció**, ja que la disposició infringida (article 6 RGPD) sustenta la legalitat del tractament de dades en el seu conjunt. L'incompliment d'aquesta disposició elimina la licitud del tractament en el seu conjunt. Així mateix, l'autoritat de control va atribuir un pes important a **la durada de la infracció**, que va començar amb l'entrada en vigor de l'RGPD i que no havia cessat en el moment de la investigació. El fet que la companyia telefònica operi a tot el país va augmentar el pes de **l'abast del tractament**. **El nombre d'afectats** es va considerar molt alt (4 milions, d'una població total de 14 milions de persones), mentre que **el nivell de dany** que van patir es va considerar moderat (danys immaterials, en forma de molèsties). Aquesta darrera valoració s'ha fet tenint en compte les **categories de dades afectades** (nom i telèfon). La gravetat de la infracció es va veure augmentada, però, pel fet que es va cometre en contra de la recomanació del delegat de protecció de dades i, per tant, es va considerar **intencionada**.

Tenint en compte tot l'anterior (gravetat, llarga durada, alt nombre d'afectats, àmbit nacional, caràcter intencionat, davant de danys moderats), l'autoritat de control conclou que la infracció es considera de gravetat alta i determinarà l'import de partida per a un posterior càlcul en un punt entre el 20 i el 100% del màxim legal inclòs a l'article 83.5 de l'RGPD.

### **Exemple 5b: qualificació de la gravetat d'una infracció (nivell mitjà de gravetat)**

Una autoritat de control va rebre una notificació de violació de dades personals d'un hospital. D'aquesta notificació, semblava que diversos membres del personal havien pogut veure parts dels expedients de salut dels pacients que, segons el seu departament, no haurien hagut de ser accessibles per a ells. L'hospital havia estat treballant en procediments per regular l'accés als expedients dels pacients i havia implementat mesures estrictes per a l'accés restringit. Això implicava que el personal d'un departament només podia accedir a la informació mèdica rellevant per a aquest departament específic. A més, l'hospital havia invertit en la conscienciació de la privacitat entre els membres del seu personal. Tanmateix, com va resultar, hi havia qüestions relacionades amb el seguiment de les autoritzacions. Els membres del personal que es van traslladar entre departaments encara van poder accedir als fitxers dels pacients des dels seus "antics" departaments i l'hospital no tenia procediments per fer coincidir el lloc de treball actual del membre del personal amb la seva autorització. La investigació interna de l'hospital va mostrar que almenys 150 membres del personal (dels 3.500) tenien autoritzacions inexactes, cosa que afectava almenys 20.000 dels 95.000 expedients de pacients. L'hospital podria demostrar que en almenys 16 casos els membres del personal havien utilitzat les seves autoritzacions per veure els expedients dels pacients. L'autoritat de control considera que hi ha hagut una infracció de l'article 32 de l'RGPD.

En avaluar la gravetat del cas, l'autoritat de control primer va assenyalar que una infracció de l'article 32 de l'RGPD figura **entre les infraccions de l'article 83.4 de l'RGPD** i, per tant, se situa dins del nivell inferior de l'article 83 de l'RGPD. En segon lloc, l'autoritat de control va avaluar les circumstàncies del cas. En aquest sentit, va considerar que tot i que el **nombre d'afectats** per la violació era només de 16, potencialment podria haver estat de 20.000 en les circumstàncies del cas, i fins i tot de 95.000 atès el caràcter sistèmic de la qüestió. A més, l'autoritat de control va catalogar la infracció com a **negligent**, però en un grau baix, cosa que en les circumstàncies d'aquest cas es va considerar un factor neutre, pel fet que l'hospital no va adoptar polítiques d'autorització on segurament ho hauria d'haver fet però, en canvi, havia fet passos per implementar mesures estrictes per restringir l'accés. Aquesta avaluació no es va veure afectada pel fet que altres polítiques de protecció de dades i seguretat s'haguessin implementat amb èxit, tal com exigeix l'RGPD. Finalment, l'autoritat de control va atribuir un pes important al fet que els fitxers dels pacients inclouen dades de salut, que són **categories especials de dades** segons l'article 9 de l'RGPD.

Tenint en compte tot l'anterior (naturalesa del tractament i categories especials de dades en relació amb el nombre d'afectats efectivament i potencialment), l'autoritat de control conclou que la infracció es considera de gravetat **mitjana** i determinarà l'import de partida per a un càlcul posterior en un punt entre el 10 i el 20% del màxim legal inclòs a l'article 83.4 de l'RGPD.



### **Exemple 5c: qualificació de la gravetat d'una infracció (nivell baix de gravetat)**

Una autoritat de control ha rebut nombroses queixes sobre la manera com una botiga en línia gestiona el dret d'accés dels interessats. Segons els denunciants, la gestió de les seves sol·licituds d'accés ha trigat entre 4 i 6 mesos, que queda fora del termini establert per l'RGPD. L'autoritat de control investiga les queixes i constata que en el 5% dels casos la botiga en línia respon a les sol·licituds d'accés amb un màxim de tres mesos de retard. En total, la botiga va rebre unes 1.000 sol·licituds d'accés anuals i va confirmar que 950 d'elles es van atendre en termini. A més, la botiga en línia tenia polítiques establertes per garantir que totes les sol·licituds d'accés es tractessin correctament i completament. No obstant això, l'autoritat de control va concloure que la botiga infringia l'article 12.3 de l'RGPD i va decidir imposar una multa.

Durant el càlcul de l'import de la multa a imposar, l'autoritat de control va haver de valorar la gravetat d'aquest cas. Com a punt de partida, va assenyalar que una infracció de l'article 12 de l'RGPD figura **entre les infraccions de l'article 83.5** i, per tant, està en el nivell superior de l'article 83. En segon lloc, l'autoritat de control va avaluar les circumstàncies del cas i va analitzar acuradament la **naturalesa de la infracció**. Tot i que el dret d'accés puntual a les dades personals és una de les pedres angulars dels drets de l'interessat, l'autoritat de control va considerar que la infracció va ser de poca gravetat, atès que finalment totes les sol·licituds es van atendre i amb un retard limitat. Tenint en compte la **finalitat del tractament**, l'autoritat de control va comprovar que el tractament de dades personals no era l'activitat principal de la botiga en línia, sinó que era un element auxiliar important per complir el seu objectiu de venda en línia. L'autoritat de control va considerar que això augmentava la gravetat de la infracció. D'altra banda, el **nivell de dany** patit pels interessats es va considerar mínim, ja que totes les sol·licituds d'accés es van atendre en un termini de 6 mesos.

Tenint en compte tot l'anterior (naturalesa de la infracció, finalitat del tractament i nivell del dany), l'autoritat de control conclou que la infracció és d'un nivell de **gravetat baix** i determinarà l'import de partida per a un posterior càlcul en un punt entre el 0 i el 10% del màxim legal inclòs a l'article 83.5 de l'RGPD.

#### 4.3 - Facturació de negoci de l'empresa amb l'objectiu d'imposar una multa efectiva, dissuasiva i proporcionada

63. L'RGPD exigeix que cada autoritat de control garanteixi que la imposició de multes administratives sigui efectiva, proporcionada i dissuasiva en cada cas individual (article 83.1). L'aplicació d'aquests principis del dret de la Unió Europea pot tenir conseqüències de gran abast en casos individuals, ja que els punts de partida que ofereix l'RGPD per calcular les multes administratives s'apliquen tant a les microempreses com a les multinacionals. Per imposar una multa que sigui efectiva, proporcionada i dissuasiva en tots els casos, s'espera que les autoritats de control adaptin les multes a tot el rang disponible fins al màxim legal. Això pot comportar augments o disminucions importants de l'import de la multa, segons les circumstàncies del cas.

64. L'EDPB considera que és just reflectir una distinció de la mida de l'empresa en els punts de partida identificats a continuació i, per tant, té en compte el seu volum de negoci.<sup>28</sup> L'EDPB segueix els requisits de l'article 83 de l'RGPD, l'RGPD en el seu conjunt i la jurisprudència consolidada del TJUE, que estableix que el volum de negoci d'una empresa pot constituir una indicació de la mida i el poder econòmic de l'empresa.<sup>29</sup> Tanmateix, això no exigeix una autoritat de control de la responsabilitat de revisar l'eficàcia, la dissuasió i la proporcionalitat al final del càlcul (vegeu el capítol 7). Aquest últim abasta totes les circumstàncies del cas, incloses, per exemple, l'acumulació d'infraccions múltiples, increments i disminucions per circumstàncies agreujants i atenuants i circumstàncies financeres/socioeconòmiques. Això no obstant, correspon a l'autoritat de control vetllar perquè les mateixes circumstàncies no es comptin dues vegades. Especialment, d'acord amb el capítol 7, les autoritats de control no haurien de repetir els increments o disminucions relacionades amb la facturació de l'empresa, sinó més aviat revisar la seva avaluació de l'import inicial adequat.
65. Per les raons exposades anteriorment, l'autoritat de control pot considerar la possibilitat d'ajustar l'import de partida a la gravetat de la infracció, en els casos en què la cometi una empresa amb un volum de negoci anual no superior a 2 milions d'euros, un volum de negoci anual no superior a 10 milions d'euros o una facturació anual no superior a 50 milions d'euros.<sup>30</sup>
- **Per a les empreses amb un volum de negoci anual  $\leq$  2 milions d'euros**, les autoritats de control poden considerar fer els càlculs sobre la base d'una quantitat entre el 0,2% i el 0,4% de l'import de partida identificat.
  - **Per a les empreses amb una facturació anual de 2 milions d'euros fins a 10 milions d'euros**, les autoritats de control poden considerar fer els càlculs sobre la base d'una quantitat entre el 0,3% i el 2% de l'import inicial identificat.
  - **Per a les empreses amb una facturació anual entre 10 milions i 50 milions d'euros**, les autoritats de control poden considerar fer els càlculs sobre la base d'una quantitat entre l'1,5% i el 10% de l'import inicial identificat.
66. Per les mateixes raons, l'autoritat de control pot avaluar la possibilitat d'ajustar l'import de partida a la gravetat de la infracció, en els casos en què la cometi una empresa amb un volum de negoci anual no superior a 100 milions d'euros, un volum de negoci anual no superior a 250 milions d'euros i una facturació anual no superior a 500 milions d'euros.<sup>31</sup>
- **Per a les empreses amb una facturació anual entre 50 i 100 milions d'euros**, les autoritats de control poden considerar fer els càlculs sobre la base d'una quantitat entre el

---

<sup>28</sup> Vegeu també la Decisió vinculant de l'EDPB 1/2021, apartats 411 i 412: "[En la mesura que] el volum de negocis d'una empresa no sigui exclusivament rellevant per a la determinació de l'import màxim de la multa d'acord amb l'article 83, apartats 4 a 6, de l'RGPD, però també es pot considerar [com un element rellevant entre d'altres] per al càlcul de la multa mateixa, si escau, per garantir que la multa sigui efectiva, proporcionada i dissuasiva d'acord amb l'article 83.1 de l'RGPD." El volum de negoci de l'empresa en qüestió es detalla al capítol 6.2 d'aquestes Directrius.

<sup>29</sup> Així ho ha afirmat el Tribunal General en l'assumpte T-25/06, *Alliance One International, Inc./ Comissió Europea*, paràgraf 211, on fa referència a una altra jurisprudència, com ara T-9/99, *HFB i altres/ Comissió*, paràgrafs 528 i 529, i T-175/05, *Akzo Nobel i altres/ Comissió*, paràgraf 114.

<sup>30</sup> Aquestes xifres de volum de negoci s'inspiren en la Recomanació de la Comissió de 6 de maig de 2003, relativa a la definició de microempreses, petites i mitjanes empreses. Per determinar els punts de partida, l'EDPB es basa només en el volum de negoci anual de l'empresa (vegeu el capítol 6).

<sup>31</sup> Aquestes xifres s'afegeixen per salvar la bretxa entre el llindar més alt del paràgraf anterior i el llindar de facturació identificat a l'article 83, apartats 4 a 6, de l'RGPD.

8% i el 20% de l'import inicial identificat.

- Per a **les empreses amb una facturació anual entre 100 i 250 milions d'euros**, les autoritats de control poden considerar fer els càlculs sobre la base d'una quantitat entre el 15% i el 50% de l'import inicial identificat.
  - Per a **les empreses amb una facturació anual entre 250 i 500 milions d'euros**, les autoritats de control poden considerar fer els càlculs sobre la base d'una quantitat entre el 40% i el 100% de l'import de partida identificat.
  - Per a les empreses **amb un volum de negoci anual superior a 500 milions d'euros**, les autoritats de control poden considerar fer el càlcul sense ajustar l'import inicial identificat. De fet, aquests compromisos superaran el màxim legal estàtic i, per tant, la mida de l'empresa ja es reflecteix en el màxim legal dinàmic utilitzat per determinar l'import de partida per a un càlcul posterior basat en l'avaluació de la gravetat de la infracció.
67. Com a norma general, com més gran sigui el volum de negoci de l'empresa dins del seu nivell aplicable, probablement més gran serà l'import inicial. Això últim és especialment vàlid per a les empreses més grans, per a les quals la categoria d'imports de partida té la gamma més àmplia.
68. A més, l'autoritat de control no té cap obligació d'aplicar aquest ajustament, si no és necessari des del punt de vista de l'eficàcia, la dissuasió i la proporcionalitat.
69. Cal reiterar que aquestes xifres són els punts de partida per a un càlcul posterior, i no quantitats fixes (etiquetes de preu) per infraccions de les disposicions de l'RGPD. L'autoritat de control té la potestat d'utilitzar l'interval complet de la multa des de qualsevol import fins al màxim legal. S'ha d'assegurar que la multa s'adapti a les circumstàncies del cas, tal com exigeix el Tribunal de Justícia quan s'utilitza un punt de partida abstracte.

#### **Exemple 6a – Identificació dels punts de partida per a un càlcul posterior**

*Una cadena de supermercats amb una facturació de 450 milions d'euros ha infringit l'article 12 de l'RGPD. L'autoritat de control, a partir d'una anàlisi acurada de les circumstàncies del cas, decideix que la infracció és d'escassa gravetat. Per determinar el punt de partida per a un càlcul posterior, l'autoritat de control identifica primer que l'article 12 de l'RGPD figura a l'article 83.5.b de l'RGPD i que, en funció del volum de negoci de l'empresa (450 milions d'euros), és d'aplicació un màxim legal de 20 milions d'euros.*

*Segons el nivell de gravetat determinat per l'autoritat de control (baix), s'ha de considerar un import inicial entre 0 i 2 milions d'euros (entre el 0 i el 10% del màxim legal aplicable, vegeu l'apartat 60).*

*L'autoritat de control considera justificat un ajustament fins al 90% de l'import inicial en funció de la dimensió de l'empresa, que factura 450 milions d'euros. Aquest import constitueix la base per al càlcul posterior, que hauria de donar lloc a un import final que no superi el màxim legal aplicable de 20 milions d'euros.*

### **Exemple 6b – Identificació dels punts de partida per a un càlcul posterior**

*Es descobreix que una aplicació de cites amb una facturació de 500.000 d'euros ha venut dades personals sensibles dels seus clients a diversos intermediaris de dades per a analítiques i, per tant, ha infringit els articles 9 i 5.1.a de l'RGPD. L'autoritat de control, a partir d'una anàlisi acurada de les circumstàncies del cas, decideix que la infracció és de gravetat alta. Per determinar el punt de partida per a un càlcul posterior, l'autoritat de control identifica primer que els articles 9 i 5 de l'RGPD s'enumeren a l'article 83.5.a de l'RGPD i que, en funció del volum de negoci de l'empresa (500.000 euros), hi és d'aplicació el màxim legal de 20.000.000 euros.*

*Segons el nivell de gravetat determinat per l'autoritat de control (alt), s'ha de considerar un import inicial entre 4.000.000 i 20.000.000 euros (entre el 20 i el 100% del màxim legal aplicable, vegeu l'apartat 60).*

*L'autoritat de control considera justificat un ajustament fins al 0,25 % de l'import inicial en funció de la dimensió de l'empresa, que factura 500.000 euros. Aquest import constitueix la base per al càlcul posterior, que hauria de donar lloc a un import final que no superi el màxim aplicable de 20 milions d'euros.*

## **CAPÍTOL 5 – CIRCUMSTÀNCIES AGREUJANTS I ATENUANTS**

### **5.1 - Identificació de factors agreujants i atenuants**

70. Seguint l'estructura de l'RGPD, després d'haver avaluat la naturalesa, la gravetat i la durada de la infracció, així com el seu caràcter intencionat o negligent i les categories de dades personals afectades, l'autoritat de control ha de tenir en compte la resta de factors agreujants i atenuants, tal com s'enumeren a l'article 83.2 de l'RGPD.
71. Pel que fa a la valoració d'aquests elements, no es poden predeterminar increments o disminucions d'una multa mitjançant taules o percentatges. Es reitera que la quantificació real de la multa dependrà de tots els elements que es recullin durant la investigació, així com de consideracions posteriors també vinculades a experiències prèvies de l'autoritat de control sobre multes.
72. Per aclarir-ho, cal assenyalar que cada criteri de l'article 83.2 de l'RGPD, tant si s'avalua en virtut del capítol 4 com d'aquest capítol, només s'ha de tenir en compte com a part de l'avaluació global de l'article 83.2 de l'RGPD.

### **5.2 - Accions realitzades pel responsable o encarregat del tractament per mitigar els danys dels afectats**

73. Un primer pas per determinar si hi ha circumstàncies agreujants o atenuants és revisar l'article 83.2.c, que fa referència a "qualsevol acció presa pel responsable o l'encarregat del tractament per mitigar el dany sofert pels interessats."

74. Tal com es recorda a les Directrius WP253, els responsables i els encarregats del tractament ja estan obligats a "implementar mesures tècniques i organitzatives per garantir un nivell de seguretat adequat al risc, dur a terme avaluacions d'impacte relatives a la protecció de dades i mitigar els riscos derivats del tractament de dades personals per als drets i llibertats de les persones." No obstant això, en cas d'infracció, el responsable o l'encarregat del tractament hauria de "fer tot el que pugui per reduir les conseqüències de la vulneració per a les persones interessades".<sup>32</sup>
75. L'adopció de les mesures oportunes per pal·liar els danys patits pels afectats es pot considerar un factor atenuant que disminueixi l'import de la multa.
76. Les mesures adoptades s'han de valorar especialment en relació amb l'element d'oportunitat, és a dir, el moment en què el responsable o l'encarregat del tractament les implanta, i en relació amb la seva eficàcia. En aquest sentit, les mesures implementades espontàniament abans de l'inici de la investigació de l'autoritat de control tenen més probabilitats de ser considerades atenuants que les que s'hagin implantat després d'aquest moment.

### 5.3 - Grau de responsabilitat del responsable o l'encarregat del tractament

77. D'acord amb l'article 83.2.d, cal d'avaluar el grau de responsabilitat del responsable o l'encarregat del tractament, tenint en compte les mesures que hagin implementat d'acord amb els articles 25 i 32 de l'RGPD. En línia amb les Directrius WP253, "la pregunta que l'autoritat de control ha de respondre és fins a quin punt el responsable del tractament 'va fer el que es podia esperar que fes', ateses la naturalesa, les finalitats o la mida del tractament, a la llum de les obligacions que li imposa el Reglament".<sup>33</sup>
78. En particular, pel que fa a aquest criteri, cal avaluar el risc residual per als drets i llibertats de les persones afectades, el perjudici causat a les persones afectades i el dany persistent després que el responsable del tractament hagi adoptat les mesures, així com el grau de robustesa de les mesures adoptades d'acord amb els articles 25 i 32 de l'RGPD.
79. En aquest sentit, l'autoritat de control també pot avaluar si les dades en qüestió van ser directament identificables o estaven disponibles sense protecció tècnica.<sup>34</sup> Tanmateix, cal tenir en compte que l'existència d'aquesta protecció no constitueix necessàriament un factor atenuant (vegeu el paràgraf 82). Això depèn de totes les circumstàncies del cas.
80. Per avaluar adequadament els elements anteriors, l'autoritat de control ha de tenir en compte qualsevol documentació rellevant que li faciliti el responsable o l'encarregat del tractament, en el context de l'exercici del seu dret de defensa. Aquesta documentació podria aportar proves sobre quan s'han pres les mesures i com s'han implementat, si hi ha hagut interaccions entre el responsable i l'encarregat del tractament (si escau), o si hi ha hagut contacte amb el DPD o amb els afectats (si escau).

---

<sup>32</sup> Directrius WP253, pàg. 12.

<sup>33</sup> *Ibidem*, pàg. 13.

<sup>34</sup> *Ibidem*, pàg. 14-15.

81. Atès l'augment del nivell de responsabilitat que estableix l'RGPD en comparació amb la Directiva 95/46/CE,<sup>35</sup> és probable que el grau de responsabilitat del responsable o l'encarregat del tractament es consideri un factor agreujant o neutre. Només en circumstàncies excepcionals, quan el responsable o l'encarregat del tractament hagi anat més enllà de les obligacions que se li imposaven, s'ha de considerar un factor atenuant.

#### 5.4 - Infraaccions prèvies del responsable o encarregat del tractament

82. Les infraccions prèvies són infraccions ja constatades abans que es dicti la resolució. En cas de cooperació en virtut del capítol VII de l'RGPD, les infraccions prèvies són les ja establertes abans de la proposta de resolució (en el sentit de l'article 60 de l'RGPD).

83. D'acord amb l'article 83.2.e de l'RGPD, cal tenir en compte les infraccions prèvies rellevants comeses pel responsable o l'encarregat del tractament, a l'hora de decidir si s'ha d'imposar una multa administrativa i quin ha de ser l'import. Al considerant 148 de l'RGPD hi ha una redacció similar.

##### 5.4.1 - Marc temporal

84. En primer lloc, cal tenir en compte el moment en què s'ha produït la infracció anterior atès que, com més temps hagi transcorregut entre l'anterior i la que s'està investigant, menor transcendència té. Per tant, com més temps fa que es va cometre la infracció, menys importància li han d'atribuir les autoritats de control. Aquesta avaluació es deixa a criteri de l'autoritat de control, subjecte a la legislació i als principis nacionals i europeus aplicables.

85. No obstant això, atès que les infraccions comeses molt de temps enrere encara poden ser d'interès a l'hora d'avaluar "l'historial" del responsable o l'encarregat del tractament, no s'han d'establir terminis de prescripció fixos a aquest efecte. Tanmateix, algunes lleis nacionals impedeixen que l'autoritat de control tingui en compte infraccions anteriors al cap d'un període determinat. Així mateix, determinades lleis nacionals imposen l'obligació d'esborrar els registres després d'un període de temps determinat, cosa que impedeix que les autoritats de control considerin aquests precedents.

86. Per la mateixa raó, les infraccions de l'RGPD, atès que seran més recents, s'han de considerar més rellevants que les infraccions de les disposicions nacionals adoptades per l'aplicació de la Directiva 95/46/CE (les lleis nacionals permeten que l'autoritat de control tingui en compte aquestes infraccions).

##### 5.4.2 - Temàtica

87. Als efectes de l'article 83.2.e de l'RGPD, les infraccions anteriors del mateix investigat, ja siguin sobre la mateixa qüestió o sobre una de diferent, es poden considerar "rellevants".

88. Tot i que totes les infraccions prèvies poden proporcionar una indicació sobre l'actitud general del responsable o l'encarregat del tractament respecte del compliment de l'RGPD, cal donar més importància a les infraccions del mateix objecte, ja que s'acosten més a la infracció que

---

<sup>35</sup> *Ibidem*, pàg. 13.

s'està investigant; especialment, quan el responsable o l'encarregat del tractament hagi comès prèviament la mateixa infracció (infraccions reiterades). Per tant, les infraccions anteriors de la mateixa matèria s'han de considerar més rellevants que les infraccions anteriors sobre un tema diferent.

89. Per exemple, el fet que en el passat el responsable o l'encarregat del tractament no hagi respost l'exercici dels drets de les persones afectades en el termini establert s'ha de considerar més rellevant quan la infracció que s'està investigant es refereix també a la manca de resposta a l'exercici d'un dret exercit per un afectat, que si es refereix a una violació de seguretat de les dades.
90. No obstant això, s'han de tenir en compte les infraccions prèvies d'una matèria diferent, però que s'hagin comès de la mateixa manera, ja que poden ser indicatives de problemes persistents dins de l'entitat responsable o encarregada del tractament. Per exemple, seria el cas de les infraccions sorgides com a conseqüència d'haver ignorat l'assessorament del delegat de protecció de dades.

#### 5.4.3 - Altres consideracions

91. Si es tracta d'una infracció prèvia de les disposicions nacionals adoptades per l'aplicació de la Directiva 95/46/CE, les autoritats de control han de tenir en compte que els requisits de la Directiva i de l'RGPD poden diferir (si la legislació nacional permet que l'autoritat de control tingui en compte aquestes infraccions).
92. A l'hora de considerar la rellevància d'una infracció anterior, l'autoritat de control ha de tenir en compte el procediment en què es va determinar aquesta infracció; especialment, les mesures adoptades per l'autoritat de control o per l'autoritat judicial, d'acord amb la legislació nacional.
93. Les infraccions prèvies també es poden tenir en compte quan les constati una autoritat de control diferent respecte del mateix responsable o encarregat. Per exemple, l'autoritat de control principal que tramiti una infracció mitjançant el mecanisme de cooperació (finestra única), d'acord amb l'article 60 de l'RGPD, podria tenir en compte les infraccions que una altra autoritat de control local ha determinat prèviament respecte del mateix responsable/encarregat del tractament. Així mateix, les infraccions que ha determinat prèviament l'autoritat de control principal es podrien tenir en compte quan una autoritat diferent hagi de gestionar una denúncia, en casos amb impactes només locals en virtut de l'article 56.2 de l'RGPD. Quan no hi hagi una autoritat de control principal (per exemple, si el responsable o l'encarregat del tractament no està establert a la Unió Europea), les autoritats de control també poden tenir en compte les infraccions determinades prèviament per una altra autoritat de control respecte del mateix responsable o encarregat del tractament.
94. A l'hora de calcular la multa, l'existència d'infraccions anteriors es pot considerar un agreujant. El pes atorgat a aquest factor s'ha de determinar tenint en compte la naturalesa i la freqüència de les infraccions anteriors. Tanmateix, l'absència d'infraccions anteriors no es pot considerar un factor atenuant, ja que el compliment de l'RGPD és la norma. Si no hi ha infraccions anteriors, aquest factor es considera neutre.

## 5.5 - Grau de col·laboració amb l'autoritat de control per corregir la infracció i mitigar-ne els possibles efectes adversos

95. L'article 83.2.f exigeix que l'autoritat de control tingui en compte el grau de cooperació del responsable o l'encarregat del tractament amb l'autoritat de control, a l'hora de corregir la infracció i mitigar-ne els possibles efectes adversos.
96. Abans d'avaluar el nivell de cooperació que el responsable o l'encarregat ha establert amb l'autoritat de control, cal reiterar que, de conformitat amb l'article 31 de l'RGPD, l'obligació general de cooperar correspon al responsable i a l'encarregat i que la falta de cooperació pot donar lloc a l'aplicació de la multa prevista a l'article 83.4.a de l'RGPD. Per tant, el deure ordinari de cooperar és obligatori i, per tant, s'ha de considerar neutre (i no un factor atenuant).
97. No obstant això, quan la cooperació amb l'autoritat de control hagi tingut l'efecte de limitar o evitar conseqüències negatives per als drets de les persones, que d'altra manera s'haurien produït, l'autoritat de control pot considerar-ho com un factor atenuant en el sentit de l'article 83.2.f de l'RGPD i disminuir, així, l'import de la multa. Aquest pot ser el cas, per exemple, quan un responsable o encarregat del tractament "ha respost d'una manera particular a les sol·licituds de l'autoritat de control durant la fase d'investigació d'aquest cas concret i, com a resultat, això ha limitat significativament l'impacte en els drets de les persones".<sup>36</sup>

## 5.6 - La manera en què l'autoritat de control ha tingut coneixement de la infracció

98. D'acord amb l'article 83.2.h, la manera en què l'autoritat de control s'ha assabentat de la infracció pot ser un factor agreujant o atenuant rellevant. A l'hora d'avaluar-ho, es pot donar especial importància al fet de si el responsable o l'encarregat del tractament va notificar la infracció abans que l'autoritat de control se n'assabentés, per exemple mitjançant una denúncia. Aquesta circumstància no és rellevant quan el responsable del tractament està subjecte a obligacions específiques de notificació (com en el cas de violacions de seguretat de dades, segons l'article 33).<sup>37</sup> En aquests casos, la notificació s'ha de considerar neutra.<sup>38</sup>
99. Quan l'autoritat de control s'assabenta de la infracció mitjançant una denúncia o una investigació, per exemple, per regla general aquest element també s'ha de considerar neutre. L'autoritat de control pot considerar-ho com una circumstància atenuant, si el responsable o l'encarregat del tractament va notificar la infracció d'ofici, abans que l'autoritat de control en tingués coneixement.

## 5.7 - Compliment de les mesures prèviament ordenades respecte de la mateixa matèria

100. L'article 83.2.i de l'RGPD estableix que "en el cas que s'hagin ordenat prèviament les mesures a què es refereix l'article 58.2 contra el responsable o l'encarregat del tractament afectat pel mateix cas, el compliment d'aquestes mesures" s'ha de tenir en compte a l'hora de decidir si s'ha d'imposar una multa administrativa, i en quina quantia.

---

<sup>36</sup> Directrius WP253, pàg. 14.

<sup>37</sup> Cal remarcar que una violació de seguretat de les dades no implica, necessàriament, una infracció de l'RGPD.

<sup>38</sup> Les Directrius WP253 subratllen això, pàg. 15.



101. A diferència de l'article 83.2.e de l'RGPD, aquesta avaluació només es refereix a les mesures que les mateixes autoritats de control hagin dictat prèviament al mateix responsable o encarregat del tractament pel que fa a la mateixa matèria.<sup>39</sup>
102. En aquest sentit, el responsable o l'encarregat del tractament podria tenir expectatives raonables que el compliment de les mesures dictades anteriorment contra ells impediria que es produís una infracció del mateix objecte en el futur. No obstant això, atès que el responsable o l'encarregat del tractament té l'obligació de complir les mesures prèviament ordenades, això no s'ha de tenir en compte com a atenuant *per se*. Cal un compromís reforçat del responsable o l'encarregat del tractament en el compliment de mesures anteriors perquè aquest factor s'apliqui com a mitigació, per exemple prenent mesures addicionals més enllà de les dictades per l'autoritat de control.
103. Per contra, l'incompliment d'una potestat correctiva ordenada anteriorment es pot considerar com un agreujant o com una infracció diferent en si mateixa, d'acord amb l'article 83.5.e i l'article 83.6 de l'RGPD. Per tant, cal tenir en compte que la mateixa conducta infractora no pot donar lloc a una situació en què se sancioni dues vegades.

#### 5.8 - Adhesió a codis de conducta aprovats o mecanismes de certificació aprovats

104. L'article 83.2.j de l'RGPD estableix que l'adhesió als codis de conducta d'acord amb l'article 40 de l'RGPD, o als mecanismes de certificació aprovats d'acord amb l'article 42 de l'RGPD, pot ser un factor rellevant.
105. Tal com recorden les directrius WP253, en algunes circumstàncies l'adhesió als codis de conducta d'acord amb l'article 40 de l'RGPD, o als mecanismes de certificació aprovats d'acord amb l'article 42 de l'RGPD, pot constituir un factor atenuant. D'acord amb l'article 40.4 de l'RGPD, els codis de conducta aprovats contenen "mecanismes que permeten a l'organisme (de seguiment) fer un control obligatori del compliment de les seves disposicions." Determinades formes de sanció dels comportaments infractors es poden fer mitjançant un pla de supervisió, d'acord amb l'article 41.4 de l'RGPD, inclosa la suspensió o exclusió del responsable o l'encarregat del tractament de la comunitat del codi. Tot i que l'autoritat de control pot tenir en compte les sancions imposades prèviament relatives al mecanisme reglamentari, les competències de l'òrgan de control estan d'acord amb l'article 41.4 de l'RGPD, "sense perjudici de les tasques i poders de l'autoritat de control competent." Això significa que l'autoritat de control no té l'obligació de tenir en compte cap sanció de l'òrgan de control.<sup>40</sup>
106. D'altra banda, si l'incompliment dels codis de conducta o certificació és directament rellevant per a la infracció, l'autoritat de control pot considerar-ho com una circumstància agreujant.

---

<sup>39</sup> Ibidem.

<sup>40</sup> Ibidem.

## 5.9 - Altres circumstàncies agreujants i atenuants

107. L'article 83.2.k de l'RGPD dona marge a l'autoritat de control per tenir en compte qualsevol altre factor agreujant o atenuant aplicable a les circumstàncies del cas. En cada cas individual hi pot haver molts elements implicats. No tots es poden codificar ni enumerar i s'han d'avaluar per garantir que la sanció aplicada sigui efectiva, proporcionada i dissuasiva en cada cas concret.
108. L'article 83.2.k de l'RGPD esmenta exemples de “qualsevol altre factor agreujant o atenuant aplicable a les circumstàncies del cas”, és a dir, els beneficis econòmics obtinguts o les pèrdues evitades, directament o indirectament, com a conseqüència de la infracció. Es considera que aquesta disposició té una importància fonamental per ajustar l'import de la multa al cas concret i s'ha d'interpretar com un exemple del principi d'equitat i justícia aplicat al cas individual.
109. L'àmbit d'aplicació d'aquesta disposició, que és necessàriament indefinida, hauria d'incloure totes les consideracions raonades sobre el context socioeconòmic en què opera el responsable o l'encarregat del tractament, les relacionades amb el context jurídic i les relatives al context del mercat.<sup>41</sup>
110. En particular, el benefici econòmic de la infracció podria ser una circumstància agreujant, si el cas proporciona informació sobre els beneficis obtinguts com a conseqüència de la infracció de l'RGPD.
111. Les circumstàncies excepcionals que poden comportar canvis significatius en el context socioeconòmic (per exemple, l'aparició d'una emergència pandèmica greu, que podria canviar radicalment la manera de tractar les dades personals) també es podrien considerar en virtut de l'article 83.2.k de l'RGPD.

---

<sup>41</sup> Sobre aquesta qüestió, l'EDPB va decidir a la Decisió vinculant de l'EDPB 3/2022 sobre la controvèrsia presentada per Irish SA a Meta Platforms Ireland Limited i el seu servei de Facebook (article 65 RGPD) (d'ara endavant, Decisió vinculant de l'EDPB 3/2022), paràgraf 368.

**Nota: els exemples d'aquest capítol són il·lustratius de l'efecte que les circumstàncies agreujants i atenuants poden tenir en l'import de la multa. Els augments o disminucions esmentades en aquests casos imaginaris no es poden considerar precedents o indicis de percentatges per utilitzar en casos reals.**

***Exemple 7a – Sospesar les circumstàncies agreujants i atenuants***

*Un club esportiu va utilitzar càmeres amb tecnologia de reconeixement facial a l'entrada d'una de les seves ubicacions, amb la finalitat d'identificar els seus clients. Com que el club ho va fer contravenint l'article 9 de l'RGPD (tractament de dades biomètriques sense excepció vàlida), l'autoritat de control competent per investigar la infracció va decidir imposar una multa. Tenint en compte totes les circumstàncies rellevants del cas, l'autoritat de control va considerar que es tractava d'una infracció amb un alt grau de gravetat i, atès que el club esportiu facturava 150 milions d'euros anuals, es va considerar adequat un import inicial de 2.000.000 euros (al capdamunt de la categoria).*

*No obstant això, el mateix club esportiu havia estat multat dos anys abans per utilitzar tecnologia d'empremtes dactilars als torniquets d'un altre local. L'autoritat de control va decidir tenir-ho en compte com una repetició de la infracció (article 83.2.e RGPD). En fer-ho, va donar pes al fet que es tractava de gairebé el mateix objecte i que la infracció es va cometre només dos anys abans. A causa d'aquest agreujant, en aquest cas concret l'autoritat de control va decidir augmentar la multa a 2.600.000 euros,<sup>42</sup> sense superar el màxim legal aplicable de 20 milions d'euros.*

---

<sup>42</sup> Això il·lustra que les categories dels imports inicials no limiten la capacitat de les autoritats de control de tenir en compte les circumstàncies agreujants i atenuants per a un import superior o inferior a les categories. Tal com es reitera al capítol 4.3, aquestes xifres són els punts de partida per a un càlcul posterior, i no quantitats fixes (etiquetes de preu) per a infraccions de les disposicions de l'RGPD. L'autoritat de control pot utilitzar al seu criteri l'interval complet de la multa, des d'un punt superior a 0 € fins al màxim legal, assegurant que la multa s'adapti a les circumstàncies del cas.

**Nota: els exemples d'aquest capítol són il·lustratius de l'efecte que les circumstàncies agreujants i atenuants poden tenir en l'import de la multa. Els augments o disminucions esmentades en aquests casos imaginaris no es poden considerar precedents o indicis de percentatges per utilitzar en casos reals.**

**Exemple 7b – Sospesar les circumstàncies agreujants i atenuants**

*L'operador d'una plataforma de lloguer de cotxes a curt termini va patir una violació de seguretat de les dades, fet que va provocar que les dades personals dels seus clients fossin vulnerables durant un curt període de temps. Tenint en compte totes les circumstàncies rellevants del cas, l'autoritat de control va considerar que les deficiències de l'operador a l'hora de garantir la seva plataforma infringien l'article 32 de l'RGPD i amb un nivell baix de gravetat. Atès que l'operador tenia una facturació anual de 255 milions d'euros, es va considerar adequat un import inicial de 260.000 euros.*

*Les dades personals compromeses incloïen còpies de permisos de conduir i DNI. Per aquest motiu, tots els clients que van patir la violació de les dades es van veure obligats a tornar a sol·licitar aquests documents, per limitar la possibilitat de robatori d'identitat. Mentre informava els afectats d'aquesta incidència, l'operador els va oferir assistència per tornar a sol·licitar aquests documents a les institucions públiques corresponents i va crear un sistema de reemborsament de les taxes pagades per la sol·licitud. El supervisor ho va considerar com a "accions per mitigar els danys que pateixen els interessats" (article 83.2.c RGPD), que va tenir un efecte atenuant sobre la multa. Davant l'actitud proactiva i l'eficàcia de les mesures adoptades per l'operador, l'autoritat de control va decidir rebaixar la multa a 225.000 euros,<sup>43</sup> de nou sense superar el màxim legal de 10 milions d'euros.*

**Nota: els exemples d'aquest capítol són il·lustratius de l'efecte que les circumstàncies agreujants i atenuants poden tenir en l'import de la multa. Els augments o disminucions esmentades en aquests casos imaginaris no es poden considerar precedents o indicis de percentatges per utilitzar en casos reals.**

**Exemple 7c – Sospesar les circumstàncies agreujants i atenuants**

*Es va considerar que una petita agència de qualificació creditícia va infringir diverses disposicions que salvaguarden els drets dels titulars de les dades, sobretot perquè cobrava als seus clients una taxa per exercir el seu dret d'accés. L'agència ho va fer per a totes les sol·licituds d'accés, no només les esmentades a l'article 12.5.a RGPD. Tenint en compte totes les circumstàncies rellevants del cas, l'autoritat de control va considerar que les infraccions constatades eren d'una gravetat alta i, com que l'agència tenia una facturació anual de 35 milions d'euros, es va considerar oportú un import inicial de 100.000 euros.*

*No obstant això, l'autoritat de control va considerar que el fet que l'agència pogués beneficiar-se de la infracció era una circumstància agreujant (article 83.2.k RGPD). Amb l'objectiu de contrarestar els guanys de la infracció i mantenir al mateix temps un efecte efectiu, dissuasiu i proporcional, l'autoritat de control va decidir augmentar la multa a 130.000 euros, sense superar el màxim legal aplicable de 20 milions d'euros.*

<sup>43</sup> Vegeu la nota al peu de la pàgina anterior.

**Nota: els exemples d'aquest capítol són il·lustratius de l'efecte que les circumstàncies agreujants i atenuants poden tenir en l'import de la multa. Els augments o disminucions esmentades en aquests casos imaginaris no es poden considerar precedents o indicis de percentatges per utilitzar en casos reals.**

#### **Exemple 7d – Sospesar les circumstàncies agreujants i atenuants**

*Es va considerar que una empresa havia infringit les disposicions de l'RGPD, sobretot per vendre la seva base de dades per a la prospecció comercial a socis. Contenia dades personals de persones que no van donar el consentiment per a prospecció amb finalitats comercials.*

*Tenint en compte totes les circumstàncies rellevants del cas, l'autoritat de control va considerar que les infraccions constatades tenien un grau mitjà de gravetat i, atès que l'empresa facturava 45 milions d'euros anuals, es va considerar oportú un import inicial de 150.000 euros.*

*A més, l'autoritat va considerar que es tractava d'una infracció que va beneficiar el responsable, perquè el fet de no haver recollit el consentiment de les persones afectades per comunicar les seves dades amb la finalitat d'enviar publicitat dirigida va augmentar la massa de dades que va poder recollir i revendre després. Així, l'autoritat de control va considerar que el fet que pogués beneficiar-se de la infracció era una circumstància agreujant (article 83.2.k RGPD).*

*Amb l'objectiu de contrarestar els guanys de la infracció i mantenir una multa efectiva, dissuasiva i proporcionada, l'autoritat de control va decidir augmentar la multa a 200.000 euros, sense superar el màxim legal aplicable de 20 milions d'euros.*

## CAPÍTOL 6 – MÀXIM LEGAL I RESPONSABILITAT CORPORATIVA

### 6.1 - Determinació del màxim legal

112. Com ja s'ha indicat a les directrius WP253, l'RGPD no etiqueta sumes fixes per infraccions específiques. En canvi, l'RGPD preveu imports màxims globals<sup>44</sup> i, per tant, segueix la tradició general de la legislació de la UE sobre sancions ja establerta per altres disposicions jurídiques.<sup>45</sup>
113. Els imports de l'article 83.4 a 83.6 de l'RGPD estableixen el màxim legal i prohibeixen a les autoritats de control imposar multes que superin els imports màxims aplicables. Per determinar el màxim legal correcte, s'ha de tenir en compte l'article 83.3 de l'RGPD<sup>46</sup> (capítol 3.1.2). Per tant, cada autoritat de control ha de garantir que aquests imports màxims no se

<sup>44</sup> Considerant 150 de l'RGPD, segona frase: "Aquest Reglament ha d'indicar les infraccions i el límit superior i els criteris per fixar les sancions administratives corresponents, que han de ser determinats per l'autoritat de control competent en cada cas individual, tenint en compte totes les circumstàncies rellevants de la situació, en particular, la naturalesa, la gravetat i la durada de la infracció i les seves conseqüències i les mesures adoptades per garantir el compliment de les obligacions derivades d'aquest Reglament i per prevenir o mitigar les conseqüències de la infracció."

<sup>45</sup> En particular, l'article 23.2 del Reglament (CE) núm. 1/2003, de 16 de desembre de 2002, relatiu a l'aplicació de les normes de competència establertes als articles 81 i 82 del Tractat.

<sup>46</sup> Vegeu també la Decisió vinculant 1/2021 de l'EDPB, paràgraf 326.

superin, a l'hora de calcular les multes d'acord amb aquestes directrius. Depenent del cas individual, poden ser rellevants quantitats màximes diferents.

### 6.1.1 - Imports màxims estàtics

114. L'article 83, apartats 4 a 6, de l'RGPD preveu quantitats fixes com a regla general i diferencia infraccions de diferents categories. Com s'ha explicat anteriorment, l'article 83.4 de l'RGPD permet multes de fins a 10 milions d'euros per infringir les obligacions que s'hi indiquen, mentre que l'article 83, apartats 5 i 6, permet multes de fins a 20 milions d'euros per infringir les obligacions que s'hi indiquen.

### 6.1.2 - Imports màxims dinàmics

115. En el cas d'una empresa,<sup>47</sup> l'interval de multes pot canviar cap a un import màxim superior basat en la facturació.<sup>48</sup> Aquest import màxim basat en el volum de negoci és dinàmic i individualitzat per a l'empresa de què es tracti, per tal d'assolir els principis d'eficàcia, proporcionalitat i dissuasió.
116. Més concretament, l'article 83.4 de l'RGPD permet un import màxim del 2% i l'article 83, apartats 5 i 6, un import màxim del 4% del volum de negoci anual total de l'empresa de l'exercici anterior. L'RGPD requereix considerar l'import màxim fixat o l'import màxim dinàmic basat en la facturació, i aplicar "el que sigui més alt". En conseqüència, aquests imports màxims basats en el volum de negoci només s'apliquen si superen el màxim fixat en el cas individual. Aquest és el cas, quan el volum de negoci anual total de l'empresa de l'exercici anterior supera els 500 milions d'euros.<sup>49</sup>

#### **Exemple 8a – Màxim dinàmic**

*Una agència d'informació creditícia (CRA) recull i ven totes les dades de solvència de tots els ciutadans de la UE a empreses de publicitat i venda al detall, sense una base legal. La facturació mundial anual de la CRA de l'any anterior és de 3.000 milions d'euros. Aquí, entre altres coses, la CRA va infringir l'article 6, que es pot sancionar amb una multa d'acord amb l'article 83.5 de l'RGPD. El màxim estàtic seria de 20 milions d'euros. El màxim dinàmic seria de 120 milions d'euros (el 4% dels 3.000 milions d'euros). La multa pot arribar als 120 milions d'euros, ja que aquest màxim dinàmic és superior al màxim estàtic de 20 milions d'euros. En conseqüència, es permet que la multa superi el màxim estàtic de 20 milions d'euros, però no ha de superar el màxim legal aplicable de 120 milions d'euros.*

<sup>47</sup> Pel que fa al terme *empresa*, vegeu el capítol 6.2.1 d'aquestes Directrius.

<sup>48</sup> Pel que fa al terme *volum de negoci*, vegeu el capítol 6.2.2 d'aquestes Directrius.

<sup>49</sup> El 2% de 500 milions són 10 milions (l'import màxim fixat previst a l'article 83.4 RGPD) i el 4% de 500 milions són 20 milions (l'import màxim fixat previst a l'article 83.5 RGPD).

### **Exemple 8b – Màxim estàtic**

*Un minorista d'ulleres de sol opera una botiga en línia, que permet als clients fer comandes. Per mitjà del formulari de comanda, el minorista també tracta dades personals, incloses les dades del compte bancari. El minorista no proporciona un xifratge de transport https adequat, de manera que tercers podrien interceptar les dades personals durant la transacció. El minorista infringeix l'article 32.1 de l'RGPD i pot ser multat d'acord amb l'article 83.4 de l'RGPD. La facturació mundial anual del minorista de l'any anterior és de 450 milions d'euros. En aquest cas, el màxim estàtic de 10 milions d'euros és superior al màxim dinàmic de 9 milions d'euros (=2% de 450 milions d'euros), de manera que el màxim de 10 milions d'euros té prioritat. Per tant, la multa no ha de superar el màxim legal de 10 milions d'euros.*

### **Exemple 8c – Responsables i encarregats que no són una empresa**

*Un municipi disposa d'un sistema en línia que permet als seus ciutadans registrar-se per a cites, com ara sol·licitar un passaport o una llicència de matrimoni. El municipi és l'únic responsable d'aquest sistema en línia. Malauradament, es constata que el sistema també transmet de manera permanent les dades recollides a servidors externs d'un encarregat en un tercer país inadequat, on s'emmagatzemen. No s'estableixen garanties adequades pel que fa a la transferència a tercers països. Llevat de la transferència, les dades es recullen i es tracten sobre la base d'un consentiment vàlid. El municipi ha infringit l'article 44 de l'RGPD, en transferir categories especials de dades a un tercer país inadequat, sense les garanties adequades. Per tant, es pot multar d'acord amb l'article 83.5. Com que el municipi no compleix la definició d'empresa, s'hi aplica el màxim legal estàtic, de manera que la multa no ha de superar els 20 milions d'euros. Tanmateix, això només és el cas si l'Estat membre on està ubicat aquest municipi no ha establert normes específiques sobre si es poden imposar multes administratives a les autoritats i organismes públics establerts en aquest Estat membre i, si és així, fins a quin punt (article 83.7 RGPD).*

## **6.2 - Determinació del volum de negoci i de la responsabilitat corporativa de l'empresa**

117. Per determinar el volum de negoci correcte per al màxim legal dinàmic, és important entendre els conceptes d'empresa i volum de negoci utilitzats a l'article 83, apartats 4 a 6, de l'RGPD. En aquest sentit, cal tenir molt en compte els considerants de l'RGPD, proporcionats pel legislador europeu com a orientació sobre la interpretació de l'RGPD.

### **6.2.1 - Determinació d'un compromís i responsabilitat corporativa**

118. Pel que fa al terme *empresa*, el legislador europeu aporta un aclariment addicional explícit. El considerant 150 de l'RGPD diu: "Si les multes administratives s'imposen a una empresa, cal entendre aquesta empresa de conformitat amb el que disposen els articles 101 i 102 del TFUE."

119. Per tant, a la vista del considerant 150, l'article 83.4 a 83.6 de l'RGPD es basa en el concepte d'empresa d'acord amb els articles 101 i 102 del TFUE,<sup>50</sup> sense perjudici dels articles 4.18 (que dona una definició d'empresa) i l'article 4.19 (que defineix un grup d'empreses) de l'RGPD. El concepte anterior és principalment utilitzat al capítol V de l'RGPD, en la frase "grup d'empreses que exerceixen una activitat econòmica conjunta". A més d'això, el terme s'aplica en un sentit general i no com a destinatari d'una disposició o obligació.
120. En conseqüència, en els casos en què el responsable o l'encarregat del tractament sigui (part d'una) empresa en el sentit dels articles 101 i 102 TFUE, el volum de negoci combinat d'aquesta empresa en el seu conjunt es pot utilitzar per determinar el límit superior dinàmic de la multa (vegeu el capítol 6.2.2), i per garantir que la multa resultant s'ajusti als principis d'eficàcia, proporcionalitat i dissuasió (article 83.1 RGPD).<sup>51</sup>
121. El TJUE ha desenvolupat una àmplia jurisprudència sobre el concepte d'empresa. El terme empresa "Engloba tota entitat que exerceix una activitat econòmica, independentment de la condició jurídica de l'entitat i de la forma en què es finança".<sup>52</sup> Per tant, a l'efecte del dret de la competència, les empreses s'identifiquen amb unitats econòmiques i no amb unitats jurídiques. Diferents empreses pertanyents al mateix grup poden constituir una unitat econòmica i, per tant, una empresa en el sentit dels articles 101 i 102 del TFUE.<sup>53</sup>
122. D'acord amb la jurisprudència consolidada del TJUE, el terme *entitat* dels articles 101 i 102 TFUE es pot referir a una única unitat econòmica (SUE), encara que estigui formada per diverses persones físiques o jurídiques. Que diverses entitats formin una SEU depèn, en gran mesura, de si l'entitat individual és lliure en la seva capacitat de prendre decisions, o bé si una entitat líder, és a dir, l'empresa matriu, exerceix una influència decisiva sobre les altres.<sup>54</sup> Els criteris per determinar-ho es basen en els vincles econòmics, jurídics i organitzatius entre la societat matriu i la seva filial, com ara l'import de la participació, els vincles de personal o organitzatius, les instruccions i l'existència de contractes d'empresa.<sup>55</sup>
123. D'acord amb la doctrina SEU, l'article 83, apartats 4 a 6, de l'RGPD segueix el principi de responsabilitat directa de l'empresa, que implica que tots els actes realitzats o negligits per persones físiques autoritzades a actuar en nom d'empreses són imputables a aquestes últimes i es consideren actes i infraccions comesos directament per la mateixa empresa.<sup>56</sup> El

<sup>50</sup> Tal com ja s'ha aclarit al WP253 i posteriorment confirmat per l'EDPB a l'Aval 1/2018, el 25 de maig de 2018. Vegeu també la Decisió vinculant de l'EDPB 1/2021, paràgraf 292, i el Tribunal Regional LG Bonn, cas 29 OWi 1/20, 11 de novembre de 2020, paràgraf 92.

<sup>51</sup> Vegeu la Decisió vinculant de l'EDPB 1/2021, apartats 412 i 423, i també els casos C-286/13 P, *Dole food i Dole Fresh Fruit Europe c. Comissió Europea*, apartat 149, i C-189/02 P, *Dansk Rørindustri i altres v. Comissió*, paràgraf 258.

<sup>52</sup> Causa C-41/90, *KlausHöfner i Fritz Elser contra Macrotron GmbH*, apartat 21. Vegeu també, per exemple, les causes acumulades C-159 i 160/91, *Poucet i Pistre c. Assurances Générales de France*, paràgraf 17; cas C-364/92, *SAT Fluggesellschaft mbH contra Eurocontrol*, apartat 18; els assumptes acumulats C-180 a 184/98, *Pavlov i altres*, paràgraf 74; i cas C-138/11, *Compass-Datenbank GmbH c. Republik Österreich*, paràgraf 35.

<sup>53</sup> Causa C-516/15 P, *Akzo Nobel i altres/Comissió*, paràgraf 48.

<sup>54</sup> Per deixar-ho clar, la "capacitat de prendre decisions" que s'ha d'avaluar per establir si una societat matriu exerceix una influència decisiva sobre altres persones del grup es relaciona amb la capacitat de presa de decisions en relació amb la conducta de la filial "en el mercat". Això és diferent i totalment separat de la influència que una empresa matriu tingui o no sobre el tractament en qüestió i, en particular, la capacitat de prendre decisions en relació amb "les finalitats i mitjans" del tractament. Aquestes qüestions s'han d'avaluar com a part de qualsevol examen de la identitat del responsable del tractament i no són rellevants per avaluar la influència decisiva per establir una unitat econòmica única.

<sup>55</sup> Vegeu causa C-90/09 P, *General Química i altres/Comissió*. El criteri principal per establir-ho és la "influència decisiva", que s'ha de construir a partir d'evidències de fet (vincles econòmics, organitzatius i jurídics). A més, hi ha una presumpció refutable d'influència, en el cas d'una filial de propietat total. Vegeu els assumptes C-97/08 P, *AkzoNobel i altres/Comissió* i els casos acumulats C-293/13 i 294/13 P, *Fresh Del Monte*.

<sup>56</sup> Vegeu les sentències acumulades C-100 a 103/80, *SA Musique Diffusion française i altres/Comissió*, punt 97 i C 338/00 P, *Volkswagen/Comissió*, paràgrafs 93 a 98.



fet que determinats empleats no complissin un codi de conducta no és suficient per interrompre aquesta atribució.<sup>57</sup> Només s'interromp quan la persona física actua únicament amb els seus propis objectius privats o per a finalitats d'un tercer, de manera que es converteix en un responsable separat (és a dir, la persona física ha actuat per sobre de les seves competències permeses).<sup>58</sup> Aquest principi de dret de la Unió Europea i l'abast de la responsabilitat corporativa tenen prioritat i no s'ha de soscar, limitant-lo als actes de determinats funcionaris (com els directors principals) que contradiguin la legislació nacional. No és rellevant quina persona física ha actuat en nom de quina de les entitats. Per tant, no cal que l'autoritat de control i els tribunals nacionals determinin o identifiquin una persona física en les investigacions o la resolució de sanció.<sup>59</sup>

124. En el cas concret d'una societat matriu que té el 100% o gairebé el 100% de les accions d'una filial que hagi infringit l'article 83 de l'RGPD i, per tant, pugui exercir una influència decisiva sobre el comportament de la seva filial, s'infereix que l'empresa matriu exerceix aquesta influència decisiva sobre la conducta de la seva filial (l'anomenada *Akzo presumption*).<sup>60</sup> Això també s'aplica si la societat matriu no té directament les accions del capital total directament, sinó indirectament a través d'una o més filials.<sup>61</sup> Per exemple, també podria haver-hi una cadena de filials, on una entitat tingui el 100% o gairebé el 100% de les accions d'una entitat intermèdia, la qual té el 100% o gairebé el 100% de les accions d'una altra entitat, i així successivament. Una empresa matriu també pot tenir el 100% o gairebé el 100% de les accions de dues entitats cadascuna de les quals té al voltant del 50% d'una entitat, de manera que la societat matriu té una influència decisiva en totes elles. En aquestes circumstàncies, n'hi ha prou que l'autoritat de control acrediti que la filial està directament o indirectament participada, en la totalitat o gairebé en la totalitat per la societat matriu, per inferir, com a norma d'experiència pràctica, que la societat dominant exerceix una influència decisiva.
125. Tanmateix, la presumpció d'*Akzo* no és absoluta, sinó que pot ser refutada per altres proves.<sup>62</sup> Per desmentir la presumpció, l'empresa ha d'aportar proves relatives als vincles organitzatius, econòmics i jurídics entre la filial i la seva societat matriu, que siguin susceptibles de demostrar que no constitueixen una SEU tot i tenir el 100% o gairebé el 100% de les accions. Per verificar si la filial actua de manera autònoma, cal tenir en compte tots els factors rellevants sobre els vincles de la filial amb la societat matriu, que poden variar d'un cas a un altre i, per tant, no es poden incloure en una llista exhaustiva.
126. En canvi, si la societat matriu no té la totalitat o gairebé la totalitat del capital, l'autoritat de control ha d'acreditar fets addicionals per justificar l'existència d'una SEU. En aquest cas, no només ha de demostrar que la societat matriu té la capacitat d'exercir una influència decisiva sobre la filial, sinó també que efectivament l'ha exercit per poder intervenir en qualsevol moment en la llibertat d'elecció de filial i determinar-ne el comportament. La naturalesa o el tipus d'instrucció és irrellevant, a l'hora de determinar la influència de l'empresa matriu.

<sup>57</sup> Causa C-501/11 P, *Schindler Holding i altres/ Comissió*, punt 114. Per tant, és important per a les corporacions que el seu sistema de gestió del compliment no sigui un simple "escut de paper", sinó que sigui realment efectiu a la pràctica.

<sup>58</sup> Vegeu, en particular, les Directrius 07/2020 sobre els conceptes de responsable i encarregat del tractament a l'RGPD (d'ara endavant, Directrius 07/2020 de l'EDPB), paràgraf 19.

<sup>59</sup> Causa C-338/00 P, *Volkswagen/ Comissió*, paràgrafs 97 i 98; qualsevol legislació nacional en conflicte és incompatible amb l'RGPD i el principi d'eficàcia i per tant no s'ha d'aplicar.

<sup>60</sup> Causa C-97/08 P, *Akzo Nobel i altres/ Comissió*, paràgrafs 59 i 60.

<sup>61</sup> Causes T-38/05, *Agroexpansión/ Comissió* i C-508/11 P, *Eni/ Comissió*, paràgraf 48.

<sup>62</sup> Vegeu, entre d'altres, l'assumpte C-595/18 P, *The Goldman Sachs Group/ Comissió*, ECLI: EU: C: 2021:73, paràgraf 32, citant l'assumpte C 611/18 P, *Pirelli & C./ Comissió*, no publicat, punt 68, i la jurisprudència esmentada.

127. La multa s'imposa<sup>63</sup> al(s) responsable(s)/encarregat(s) del tractament, i l'autoritat de control competent té l'opció de fer que la societat matriu sigui responsable solidària<sup>64</sup> del pagament de la multa.

### 6.2.2 - Determinació de la facturació

128. El volum de negoci s'obté dels comptes anuals d'una empresa, que s'elaboren amb referència al seu exercici econòmic i ofereixen una visió general de l'exercici passat d'una empresa o d'un grup d'empreses (comptes consolidats). La facturació es defineix com la suma de tots els béns i serveis venuts. Per xifra de negoci s'entén l'import derivat de la venda de productes i la prestació de serveis, després de deduir les bonificacions de vendes, l'impost sobre el valor afegit (IVA) i altres impostos directament vinculats a la facturació.<sup>65</sup>

129. El volum de negoci s'obté de la presentació del compte de pèrdues i guanys.<sup>66</sup> La xifra de negoci neta inclou els ingressos per la venda, el lloguer i l'arrendament de productes i els ingressos per la venda de serveis, menys les deduccions de vendes (per exemple, descomptes, descomptes) i l'IVA.

130. Si l'empresa està subjecta a l'obligació d'elaborar comptes anuals consolidats,<sup>67</sup> aquests estats financers consolidats de la societat matriu que encapçala el grup són rellevants per reflectir el volum de negoci combinat de l'empresa.<sup>68</sup> Si aquestes declaracions no existeixen, s'han d'obtenir i utilitzar qualsevol altre document que permeti deduir el volum de negoci anual mundial de l'empresa durant l'exercici corresponent.

131. L'article 83.4 a 83.6 de l'RGPD estableix que s'ha d'utilitzar el volum de negoci anual total mundial de l'exercici anterior. Pel que fa a què es refereix el terme *anterior*, també s'ha d'aplicar la jurisprudència del TJUE en dret de la competència per a les multes de l'RGPD, de manera que el fet rellevant sigui la decisió de multa emesa per l'autoritat de control i no el moment de la infracció ni la decisió judicial.<sup>69</sup> En cas de tractament transfronterer, la decisió de sanció rellevant no és la proposta de resolució, sinó la resolució final emesa per l'autoritat de control principal.<sup>70</sup> Quan la proposta de resolució entri en el procés de codecisió de l'article 60 cap al final d'un any natural, de manera que sigui improbable que la resolució final s'adopti dins del mateix any natural, l'autoritat de control ha de calcular qualsevol proposta de multa en referència a la informació financera més actualitzada disponible en la data en què la proposta de resolució es distribueixi a les autoritats de control interessades per al seu coneixement.

---

<sup>63</sup> La resolució per la qual s'imposa la multa s'adreça i es lliura als responsables / encarregats del tractament com a autors de la infracció i, a més, es pot adreçar i lliurar a altres persones jurídiques de la SEU que siguin conjuntament i solidàriament responsables de la multa.

<sup>64</sup> Decisió vinculant EDPB 1/2021, paràgraf 290.

<sup>65</sup> Vegeu, per exemple, l'article 2.5 de la Directiva 2013/34/UE del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de juny de 2013, sobre els comptes anuals, els estats financers consolidats i els informes relacionats de determinats tipus d'empreses, per la qual es modifica la Directiva 2006/43/CE del Parlament Europeu i del Consell i per la qual es deroguen les directives 78/660/CEE i 83/349/CEE del Consell (d'ara endavant, Directiva 2013/34/UE), aplicable a les societats de responsabilitat limitada, o similar aplicable legislació i l'article 5.1 del Reglament (CE) núm. 139/2004 del Consell sobre el control de concentracions entre empreses (d'ara endavant, Reglament de concentracions de la CE).

<sup>66</sup> Vegeu, per exemple, els annexos V o VI de l'article 13.1 de la Directiva 2013/34/UE, sota l'epígraf "volum de negocis net", o legislació aplicable similar.

<sup>67</sup> Vegeu, per exemple, els articles 21 i següents de la Directiva 2013/34/UE, o legislació anàloga aplicable.

<sup>68</sup> C-58/12 P *Groupe Gascogne SA/ Comissió Europea*, ECLI:EU:C:2013:770, paràgrafs 54-55.

<sup>69</sup> Tribunal Regional LG Bonn, cas 29 OWi 1/20, 11 de novembre de 2020, paràgraf 95, referent a l'expedient C-637/13 P, *Badezimmerkartell Laufen Àustria*, paràgraf 49, i cas C-408/12 P, *YKK et al*, paràgraf 90.

<sup>70</sup> Decisió vinculant de l'EDPB 1/2021, paràgraf 298.

Aquesta informació s'ha d'actualitzar, si escau, abans de la resolució final de l'autoritat de control principal.

## CAPÍTOL 7 – EFICÀCIA, PROPORCIONALITAT I DISSUASIÓ

132. S'exigeix que la multa administrativa imposada per les infraccions de l'RGPD a què es refereix l'article 83.4 a 83.6 en cada cas individual sigui efectiva, proporcionada i dissuasiva. És a dir, l'import de la multa imposada s'ha d'adaptar a la infracció comesa en el seu context concret. L'EDPB considera que correspon a les autoritats de control verificar que l'import de la multa compleix aquests requisits o si cal ajustar-ne l'import.
133. Tal com s'explica al capítol 4, l'avaluació feta en aquest capítol abasta la totalitat de la multa imposada i totes les circumstàncies del cas, inclosa, per exemple, l'acumulació d'infraccions múltiples, increments i disminucions per circumstàncies agreujants i atenuants i circumstàncies econòmiques i socials. No obstant això, correspon a l'autoritat de control vetllar perquè les mateixes circumstàncies no es comptin dues vegades.
134. En cas que aquests ajustos mereixin un augment de la multa, aquest augment, per definició, no pot excedir el legal màxim identificat al capítol 6.

### 7.1 - Eficàcia

135. En termes generals, una multa es pot considerar efectiva si aconsegueix els objectius amb què va ser imposada. Això pot ser restablir el compliment de les normes, castigar comportaments il·lícits o ambdues coses.<sup>71</sup> A més, el considerant 148 de l'RGPD subratlla que s'han d'imposar multes administratives "a fi de reforçar l'aplicació de les normes d'aquest Reglament." Per tant, l'import de la multa imposada sobre la base d'aquestes directrius hauria de ser suficient per assolir aquests objectius.
136. Tal com exigeix l'article 83.2 de l'RGPD, l'autoritat de control ha d'avaluar l'eficàcia de la multa en cada cas individual. A aquest efecte, cal tenir en compte les circumstàncies del cas i, en particular, la valoració feta anteriorment, que s'exposa a continuació,<sup>72</sup> tenint en compte que la multa també ha de ser proporcionada i dissuasiva, com s'assenyala més avall.

### 7.2 - Proporcionalitat

137. El principi de proporcionalitat exigeix que les mesures adoptades no superin els límits del que és adequat i necessari per assolir els objectius legítimament perseguits per la legislació aplicable. Quan s'opta entre diverses mesures adequades, s'ha de recórrer a la menys onerosa i els inconvenients causats no han de ser desproporcionats amb els objectius perseguits.<sup>73</sup>

---

<sup>71</sup> Directrius WP 253, pàg. 6.

<sup>72</sup> Com també assenyala el considerant 148 de l'RGPD: "a naturalesa, la gravetat i la durada de la infracció; el seu caràcter intencional; les mesures preses per pal·liar els danys i perjudicis soferts; el grau de responsabilitat o qualsevol infracció anterior pertinent; la forma en què l'autoritat de control ha tingut coneixement de la infracció; el compliment de mesures ordenades contra el responsable o l'encarregat; l'adhesió a codis de conducta; qualsevol altra circumstància agreujant o atenuant.

<sup>73</sup> Sentència T-704/14, *Marine Harvest/Comissió*, punt 580, amb referència a l'assumpte T-332/09, *Electrabel/Comissió*, paràgraf 279.

138. S'infereix que les multes no han de ser desproporcionades respecte dels objectius perseguits (és a dir, el compliment de les normes relatives a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i les normes relatives a la lliure circulació de dades personals), i que l'import de la multa imposada ha de ser proporcionada a la infracció, vista en el seu conjunt, tenint especialment en compte la gravetat de la infracció.<sup>74</sup>
139. Per tant, l'autoritat de control ha de verificar que l'import de la multa és proporcionada tant a la gravetat de la infracció com a la dimensió de l'empresa a la qual pertany l'entitat que ha comès la infracció<sup>75</sup> i que, per tant, la multa imposada no supera el necessari per assolir els objectius perseguits per l'RGPD.
140. Com a derivat particular del principi de proporcionalitat, l'autoritat de control pot considerar – d'acord amb el dret nacional– la possibilitat de reduir encara més la multa, sobre la base del principi d'incapacitat de pagament. Qualsevol reducció d'aquest tipus requereix circumstàncies excepcionals. D'acord amb les Directrius de la Comissió Europea sobre el mètode de fixació de multes,<sup>76</sup> cal que hi hagi proves objectives que la imposició de la multa posaria en perill irreversible la viabilitat econòmica de l'empresa. A més, cal analitzar els riscos en un context social i econòmic concret.
- a) **Viabilitat econòmica:** l'empresa ha de proporcionar dades financeres detallades (dels darrers cinc anys, així com projeccions per als dos anys actuals i els propers), per permetre que l'autoritat de control examini el probable desenvolupament futur de factors clau com ara la solvència, liquiditat i rendibilitat. Els tribunals europeus han afirmat que la mera circumstància que una empresa estigui en una mala situació financera, o ho estarà després d'una multa important, no compleix el requisit, "ja que el reconeixement d'aquesta obligació equivaldria a donar un avantatge competitiu injustificat a empreses menys adaptades a les condicions del mercat".<sup>77</sup> L'avaluació de la capacitat de l'empresa per pagar la multa també ha de tenir en compte els possibles plans de reestructuració i el seu estat d'execució, les relacions amb socis/institucions financeres externes, com ara els bancs, i les relacions amb els accionistes.<sup>78</sup>
- b) **Prova de pèrdua de valor:** només es pot concedir una reducció de la multa si imposar-la posa en perill la viabilitat econòmica d'una empresa i fa que els seus actius perdin la totalitat o la major part de seu valor.<sup>79</sup> S'ha d'acreditar un vincle de causalitat directa entre la multa i la pèrdua significativa de valor dels béns. No hi ha cap acceptació automàtica que la fallida o la insolvència tinguin necessàriament com a conseqüència una pèrdua

---

<sup>74</sup> *Ibidem*.

<sup>75</sup> Vegeu, en aquest sentit, les sentències C-387/97, *Comissió/ Grècia*, apartat 90, i C-278/01, *Comissió/ Espanya*, apartat 41, en què la multa havia de ser "adequada a les circumstàncies i proporcionada a l'incompliment que s'hagi constatat i a la capacitat de pagament de l'Estat membre afectat".

<sup>76</sup> Vegeu, sobre aquest principi, per exemple les Directrius de la Comissió sobre el mètode de fixació de les multes imposades d'acord amb l'article 23.2.a del Reglament núm. 1/2003 (2006/C 210/02).

<sup>77</sup> Vegeu les sentències acumulades C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P a C-208/02 P i C-213/02 P, *Dansk Rørindustri i altres/Comissió*, paràgraf 327, citant expedients acumulats 96/82 a 102/82, 104/82, 105/82, 108/82 i 110/82, *NV IAZ International Belgium i altres/Comissió*, apartats 54 i 55. Això s'ha repetit més recentment en els assumptes C 308/04 P, *SGL Carbon/Comissió*, paràgraf 105, i T-429/10 (assumptes acumulats T-426/10, T- 427/10, T-428/10, T 429/10, T-438/12, T-439/12, T-440/12, T-441/12), *Global Steel Wire/Comissió*, paràgrafs 492-493.

<sup>78</sup> Vegeu l'expedient T-429/10 (assumptes acumulats T-426/10, T-427/10, T-428/10, T-429/10, T-438/12, T-439/12, T-440 /12, T-441/12), *Global Steel Wire/Comissió*, paràgrafs 521 a 527.

<sup>79</sup> Vegeu les sentències acumulades T-236/01, T-239/01, T-244/01 a T-246/01, T-251/01 i T-252/01, *Tokai Carbon i altres/Comissió*, punt 372 i cas T-64/02, *Heubach/Comissió*, punt 163. Vegeu l'assumpte T-393/10, *INTP, Sentència Westfälische Drahtindustrie i altres/Comissió*, paràgrafs 293 i 294.

significativa del valor dels actius. A més, no es pot discutir que la multa hagi amenaçat la viabilitat econòmica d'una empresa, si la mateixa empresa ha decidit posar fi a les seves activitats i vendre tots els seus actius. L'empresa ha de demostrar que probablement sortirà del mercat i que els seus actius es desmantellaran o es vendran a preus substancialment rebaixats, sense alternatives perquè l'empresa (o els seus actius) continuïn operant. Això vol dir que l'autoritat de control hauria d'exigir que es demostrï que no hi ha indicis clars que l'empresa (o els seus actius) l'adquireix una altra empresa/propietari i continuarà operant.

- c) **Context social i econòmic específic:** el context econòmic específic es pot avaluar, si el sector en qüestió està passant per una crisi cíclica (per exemple, pateix sobrecapacitat o caiguda de preus) o si les empreses tenen dificultats per accedir al capital o al crèdit, com a conseqüència de les condicions econòmiques imperants. És probable que el context social específic estigui present en un context d'atur elevat i/o creixent a nivell regional o més ampli. També es pot valorar tenint en compte les conseqüències que pot comportar el pagament de la multa en termes d'augment de l'atur o deteriorament dels sectors econòmics que hi interactuen en una baula superior o inferior.<sup>80</sup>

141. Si es compleixen els criteris, les autoritats de control poden tenir en compte la incapacitat de pagament de l'empresa i reduir la multa.

### 7.3 - Dissuasió

142. Finalment, una multa dissuasiva és aquella que té un efecte dissuasiu genuí.<sup>81</sup> En aquest sentit, es pot distingir entre la dissuasió general (aconseguir que altres no cometin la mateixa infracció en el futur) i la dissuasió específica (que dissuadirà el destinatari de la multa de tornar a cometre la mateixa infracció).<sup>82</sup> En imposar una multa, l'autoritat de control ha de tenir en compte tant la dissuasió general com l'específica.
143. Una multa té caràcter dissuasiu quan impedeix que una persona infringeixi els objectius perseguits i les normes establertes pel dret de la Unió. El que és determinant en aquest sentit no és només la naturalesa i el nivell de la multa, sinó també la probabilitat que s'imposi. Qualsevol que cometi una infracció ha de témer que efectivament se li imposarà la multa. Aquí hi ha un solapament entre el criteri de dissuasió i el d'efectivitat.<sup>83</sup>
144. Les autoritats de control poden avaluar augmentar la multa, si consideren que l'import no és prou dissuasiu. En algunes circumstàncies, es pot justificar la imposició d'un multiplicador de dissuasió.<sup>84</sup> Aquest multiplicador es pot establir a criteri de l'autoritat de control, per reflectir els objectius de dissuasió tal com s'han esmentat anteriorment.

---

<sup>80</sup> Vegeu l'assumpte C-308/04 P, SGL Carbon/ Comissió, paràgraf 106.

<sup>81</sup> Vegeu el dictamen d'AGGeelhoed en l'assumpte C-304/02, Comissió/ França, paràgraf 39.

<sup>82</sup> Vegeu, entre altres, l'assumpte C-511/11P, Versalis Spa/ Comissió, paràgraf 94.

<sup>83</sup> Conclusions de l'AG Kokottin acumulades als assumptes C-387/02, C-391/02 i C-403/02, Silvio Berlusconi i altres, paràgraf 89.

<sup>84</sup> Vegeu concretament l'assumpte C-289/04 P, *Showa Denko/ Comissió*, paràgrafs 28-39.

## CAPÍTOL 8 – FLEXIBILITAT I REVISIÓ PERIÒDICA

145. Els capítols anteriors descriuen un mètode general per calcular les multes i han de facilitar una major harmonització i transparència en la pràctica de les autoritats de control. Tanmateix, aquest mètode no s'ha d'entendre com una forma de càlcul automàtic o aritmètic. La fixació d'una multa s'ha de basar sempre en una valoració humana de totes les circumstàncies rellevants del cas i ha de ser eficaç, proporcionada i dissuasiva en cada cas concret.
146. Cal tenir en compte que aquestes directrius no poden anticipar totes i cadascuna de les possibles particularitats d'un cas i, per tant, no poden oferir una guia exhaustiva per a les autoritats de control. En conseqüència, aquestes directrius estan subjectes a revisió periòdica, a fi d'avaluar si la seva aplicació aconsegueix efectivament els objectius que exigeix l'RGPD. L'EDPB pot revisar aquestes directrius basant-se en les experiències posteriors de les autoritats de control en l'aplicació pràctica diària i pot suspendre, canviar, limitar, modificar o substituir aquestes directrius en qualsevol moment, amb efecte per al futur.

## ANNEX – TAULA PER IL·LUSTRAR LES ORIENTACIONS 04/2022 PER AL CÀLCUL DE MULTES ADMINISTRATIVES AMB L'RGPD

### Guia de lectura

- Aquesta taula s'ha de llegir conjuntament amb la totalitat de les Directrius, i no pretén servir com a resum complet de les Directrius, ni com a alternativa a considerar-les en el seu conjunt.
- Aquesta taula només té finalitats il·lustratives i no és una representació ni completa ni concloent de la posició de l'EDPB sobre el càlcul de les multes administratives.
- La taula consta de dos passos: un que il·lustra l'interval de l'import inicial en funció de la gravetat i un altre que il·lustra l'interval de l'import inicial després de l'ajustament aplicat d'acord amb la mida de l'empresa.
- Les xifres utilitzades com a imports de partida corresponen, d'una banda, a la Recomanació de la Comissió per a les pimes i com es relacionen els volums de negoci esmentats en aquesta Recomanació amb el volum de negoci derivat de l'article 83 de l'RGPD.<sup>85</sup> D'altra banda, pel que fa a la gravetat de la infracció, les xifres es basen en coneixements de la pràctica actual de multes i proves internes exhaustives amb models de multes al llarg de diversos anys. L'EDPB està convençut que aquests punts de partida fan justícia als principis d'eficàcia, proporcionalitat i dissuasió, tal com estableix l'article 83.1 de l'RGPD.
- No obstant això, com sempre, l'EDPB té en compte que el càlcul d'una multa administrativa no és un exercici purament matemàtic, i que els casos i la pràctica de la vida real conduiran inevitablement a més afinació dels punts de partida d'aquesta taula. Amb aquesta finalitat, les Directrius esmenten que la taula i les xifres que hi figuren continuen sota una estreta revisió per part de l'EDPB i s'adaptaran, si cal.
- També cal reiterar que aquestes xifres són els punts de partida per a un posterior càlcul, i no quantitats fixes (etiquetes de preu). L'autoritat de control té la discreció d'utilitzar l'interval complet de les multes des de qualsevol quantitat fins al màxim legal inclòs.
- En el primer pas, com més greu sigui la infracció dins de la seva pròpia categoria, és probable que l'import inicial sigui més gran.
- En el segon pas, els percentatges són el principal a l'hora de determinar l'import inicial final, mentre que es poden fer ajustaments fins a un percentatge determinat de l'import inicial identificat al pas 1. Això vol dir que el percentatge escollit al pas 2 s'utilitzarà com a multiplicador de l'import inicial determinat al pas 1. Com més gran sigui el volum de negoci de l'empresa dins del seu nivell aplicable, probablement més alt serà l'import inicial al pas 2.

---

<sup>85</sup> Recomanació de la Comissió, de 6 de maig de 2003, relativa a la definició de microempreses, petites i mitjanes empreses (notificada amb el document número C(2003) 1422), (2003/361/CE).

- Els imports del segon pas il·lustren només el més baix dels mínims i el més alt dels màxims que es poden aplicar a la categoria. La quantitat inicial final se situarà en algun punt d'aquests extrems. Aquests intervals en el segon pas serveixen, per tant, com a comprovació de l'adequació al cas.
- Cal tenir en compte que no hi ha cap ajustament al pas 2 per a les empreses amb una facturació de 500 milions d'euros o superior, ja que aquestes empreses superaran el màxim legal estàtic i, per tant, la mida de l'empresa ja es reflecteix en el màxim legal dinàmic utilitzat per determinar l'import inicial per a un càlcul posterior al pas 1.
- L'aplicació de la metodologia, inclòs l'ús de les taules, s'il·lustra amb dos exemples al final d'aquest annex.



## Pas 1: Càlcul de l'import inicial en funció de la gravetat

Com més greu sigui la infracció dins de la seva categoria, més gran és probable que sigui la quantitat inicial en aquest primer pas.

	Nivell baix de gravetat		Nivell mitjà de gravetat		Nivell alt de gravetat	
	<i>Interval estàtic</i>	<i>Interval dinàmic en el cas de facturació &gt; 500 M</i>	<i>Interval estàtic</i>	<i>Interval dinàmic en el cas de facturació &gt; 500 M</i>	<i>Interval estàtic</i>	<i>Interval dinàmic en el cas de facturació &gt; 500 M</i>
<b>83.4 RGPD</b>	0 - 1 M	0 – 0,2% de la facturació anual	1 M – 2 M	0,2% – 0,4% de la facturació anual	2 - 10 M	0,4% – 2% de la facturació anual
<b>83.5 83.6 RGPD</b>	0 - 2 M	0 – 0,4% de la facturació anual	2 M – 4 M	0,4% – 0,8% de la facturació anual	4 - 20 M	0,8% – 4% de la facturació anual

## Pas 2: ajustament de l'import inicial segons la mida de l'empresa (només aplicable a les empreses a les quals s'aplica l'interval legal estàtic)

Com més gran sigui el volum de negocis de l'empresa dins del seu nivell aplicable, més gran és probable que sigui l'import inicial

### Article 83.4 RGPD

	Nivell baix de gravetat	Nivell mitjà de gravetat	Nivell alt de gravetat
<b>Empreses amb una facturació de 250 M d'euros fins a 500 M d'euros</b>	40 – 100% de l'import inicial		
	0-1m	400.000 – 2 M	800.000 – 10 M

	Nivell baix de gravetat	Nivell mitjà de gravetat	Nivell alt de gravetat
<b>Empreses amb una facturació de 100 M d'euros fins a 250 M d'euros</b>	15 - 50% de l'import inicial		
	0 – 500.000	150.000 – 1 M	300.000 – 5 M
<b>Empreses amb una facturació de 50 M d'euros fins a 100 M d'euros</b>	8 - 20% de l'import inicial		
	0 – 200.000	80.000 – 400.000	160.000 – 2 M
<b>Empreses amb una facturació de 10 M d'euros fins a 50 M d'euros</b>	1,5 - 10% de l'import inicial		
	0 – 100.000	15.000 – 200.000	30.000 – 1 M
<b>Empreses amb una facturació de 2 M d'euros fins a 10 M d'euros</b>	0,3 - 2% de l'import inicial		
	0 – 20.000	3.000 – 40.000	6.000 – 200.000
<b>Empreses amb una facturació fins a 2 M d'euros</b>	0,2 - 0,4% de l'import inicial		
	0 – 4.000	2.000 – 8.000	4.000 – 40.000

Article 83.5 – 83.6 RGPD

	Nivell baix de gravetat	Nivell mitjà de gravetat	Nivell alt de gravetat
<b>Empreses amb una facturació de 250 M fins a 500 M d'euros</b>	40 - 100% de l'import inicial		
	0 – 2 M	800.000 – 4 M	1,6 M - 20 M
<b>Empreses amb una facturació de 100 M d'euros fins a 250 M d'euros</b>	15 - 50% de l'import inicial		
	0 – 1 M	300.000 – 2 M	600.000 – 10 M
<b>Empreses amb una facturació de 50 M d'euros fins a 100 M d'euros</b>	8 - 20% de l'import inicial		
	0 – 400.000	160.000 – 800.000	320.000 – 4 M
<b>Empreses amb una facturació de 10 M d'euros fins a 50 M d'euros</b>	1,5 - 10% de l'import inicial		
	0 – 200.000	30.000 – 400.000	60.000 – 2 M
<b>Empreses amb una facturació de 2 M d'euros fins a 10 M d'euros</b>	0,3 - 2% de l'import inicial		
	0 – 40.000	6.000 – 80.000	12.000 – 400.000
<b>Empreses amb una facturació fins a 2 M d'euros</b>	0,2 - 0,4% de l'import inicial		
	0 – 8.000	4.000 – 16.000	8.000 – 80.000

## **Enfocament pas a pas sobre com aplicar el capítol 4 de les Directrius sobre multes, incloses les taules**

### **Exemple A**

*Es descobreix que una empresa de xarxes socials amb una facturació de 200 milions d'euros ha venut dades sensibles dels seus usuaris a diversos intermediaris de dades. Als efectes d'aquest exemple, l'empresa només ha infringit l'article 9 de l'RGPD. L'autoritat de control, després d'haver analitzat totes les circumstàncies rellevants del cas en virtut de l'article 83.2, lletres a, b i g, va decidir que la infracció és d'un nivell alt de gravetat.*

*Després d'això, l'autoritat de control ha de decidir l'import inicial per a un càlcul posterior. L'article 9 es recull a l'article 83.5.a de l'RGPD, que estableix que el màxim legal és de 20 milions d'euros o el 4% de la facturació anual. En aquest cas, la facturació de l'empresa és inferior a 500 milions d'euros, cosa que significa que hi és d'aplicació el màxim estàtic i el nivell de gravetat. Per tant, s'ha de considerar un import de partida entre el 20 i el 100% del màxim legal aplicable, és a dir, entre 4 milions d'euros i 20 milions d'euros. Tenint en compte que com més greu sigui la infracció dins de la seva pròpia categoria, més gran és probable que sigui l'import inicial, l'autoritat de control decideix que l'import inicial basat en la gravetat de la infracció, tal com s'indica al pas 1, ha de ser de 10 milions d'euros.*

*En el pas 2, l'import inicial identificat al pas 1 s'ha d'ajustar d'acord amb la mida de l'empresa. L'empresa té una facturació anual de 200 milions d'euros i, per tant, se situa entre els 100 i els 250 milions d'euros. Això vol dir que l'import inicial s'ajustarà a un import entre el 15% i el 50% de l'import inicial identificat al pas 1. Tenint en compte que com més gran sigui el volum de negoci de l'empresa dins del seu nivell aplicable, més alt és probable que sigui l'import inicial, l'autoritat de control decideix que està justificat fer un ajustament fins al 40% de l'import inicial identificat al pas 1. Per tant, després de l'ajustament, en aquest cas l'import inicial serà de 4 milions d'euros.*

*Per garantir que aquest import inicial s'ajusta a les directrius, es pot contrastar aquest import amb els intervals inclosos a la taula aplicable. Tenint en compte que l'article 83.5 de l'RGPD és aplicable, que l'empresa factura entre 100 i 250 milions d'euros i el nivell de gravetat és alt, l'import de partida hauria d'estar entre 600.000 i 10 milions d'euros. L'autoritat de control conclou que un import inicial de 4 milions d'euros se situa dins del rang entre 600.000 i 10 milions d'euros. Per tant, l'import inicial s'adequa a les directrius.*

*Després d'això, l'autoritat de control calcula la multa sobre la base de la resta de les directrius.*

### **Exemple B**

*Una cadena hotelera amb una facturació de 2.000 milions d'euros ha infringit l'article 12 de l'RGPD. Després d'analitzar les circumstàncies del cas en virtut de l'article 83.2, lletres a, b i g, l'autoritat de control va decidir que la infracció és d'un nivell mitjà de gravetat.*

*Després d'això, l'autoritat de control ha de decidir l'import inicial per a un càlcul posterior. Primer, identifica que l'article 12 de l'RGPD es recull a l'article 83.5.b de l'RGPD. La facturació de l'empresa és de 2.000 milions d'euros, més de 500 milions d'euros i, per tant, hi és d'aplicació el màxim dinàmic. Això significa que el màxim legal és del 4% de la facturació anual de l'empresa, que és de 80 milions d'euros. El grau de gravetat és mitjà i, per tant, l'import de partida s'ha de considerar entre el 10 i el 20 % del màxim legal aplicable, és a dir, el 0,4 % i el 0,8 % de la facturació anual, que equival a un import de partida entre 8 i 16 milions d'euros.*

*Tenint en compte que com més greu sigui la infracció dins de la seva pròpia categoria, més alt és probable que sigui l'import inicial, l'autoritat de control considera que, a causa de la gravetat de la infracció, l'import inicial hauria de ser de 12 milions d'euros, és a dir, el 15 % del màxim legal aplicable i el 0,6% del volum de negoci anual de l'empresa.*

*Com que l'empresa té una facturació anual superior a 500 milions d'euros i s'aplica el màxim legal dinàmic, la mida de l'empresa ja es reflecteix en el màxim legal dinàmic utilitzat per determinar l'import de partida. Com a resultat, no s'hi aplica cap ajustament addicional.*

*Després d'això, l'autoritat de control calcula la multa sobre la base de la resta de les directrius.*